

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	08-10-2025
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender, Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Paul van 't Klooster (vanaf 19.40 uur), Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Erik Verschuren, en Yurre Wieken Grete Visser, Jean-Paul Broeren, John Brom, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Noël Vergunst
Afwezigen	Jeannette Geers, Bart Salemans, Ayse Terzi en Toon van Gent
Toelichting	Omnummer 19

1 Opening en mededelingen

Mevrouw Geers, mevrouw Terzi, de heer Salemans en de heer van Gent zijn afwezig.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda zijn toegevoegd:
 - het Raadsvoorstel Benoeming fractievolger SP als agendapunt 5.1.
 - het Raadsvoorstel Toelaten raadslid PvdA als agendapunt 5.2.
- Er zijn drie sets actuele vragen aangekondigd:
 1. door de fracties van Stadspartij Nijmegen en Partij voor de Dieren over de sloop van het monumentaal sterrenplafond Carolus bioscoop.
 2. door de fracties van de VVD, Stadspartij Nijmegen, D66, SP, PvdA, GroenLinks en ODV met als titel; De beste opstelling voor het jongerenwerk in Nijmegen.
 3. door de fracties van de SP, GroenLinks, PvdA en Partij voor de Dieren over het verbieden van een tegendemonstratie op de Radboud Universiteit.
- Het Raadsvoorstel Resultaat verkenningsfase BO-MIRT centrumzijde Station (82/2025) staat als debatstuk op de agenda. Er wordt op gewezen dat er bij de bespreking van dit raadsvoorstel geen geheime informatie in openbaarheid besproken kan worden. Wilt men daarover spreken, dan kan dat. Er kan dan via een ordevoorstel worden verzocht de beraadslagingen in beslotenheid voort te zetten.
- Door de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren en SP is een motie buiten

de orde aangekondigd met als titel; Nijmegen trekt ook een rode lijn. Deze motie wordt toegevoegd als agendapunt 7.4.

- De fractie van de SP stelt voor om agendapunt 8.1, Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 95-bopa-20241028 Hoge Bongerd (79/2025), vanavond niet als stemstuk te behandelen maar als hamerstuk. Dit voorstel wordt verworpen. De fractie van de ODV verzoekt om het wel als stemstuk te behandelen.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.6

Raadsbesluit 8 oktober 2025:

Voorstellen aanvaard

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Definitief wijzigingsbesluit 'Omgevingsplan gemeente Nijmegen, wijziging 2025-01 (81/2025)	HAMERSTUK 8 OKTOBER
Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 95-bopa-20241028 Hoge Bongerd (79/2025)	STEMSTUK 8 OKTOBER
Raadsvoorstel Verruiming openingstijden zondagen - Verordening Winkeltijden Nijmegen (75/2025)	DEBATSTUK 8 OKTOBER
Raadsvoorstel Beleidskader Inclusie (74/2025)	DEBATSTUK 8 OKTOBER
Raadsvoorstel Resultaat verkenningsfase BO-MIRT centrumzijde Station (82/2025)	DEBATSTUK 8 OKTOBER

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:

Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:

Voor de punten 4.1 t/m 4.7 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 10 september 2025

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:

Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 10 september 2025

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Intrekken raadsvoorstel extra budget school en kinderopvang Hof van Holland (76/2025)

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
1. Het raadsvoorstel Extra budget school en kinderopvang Hof van Holland van 8 april 2025 in te trekken.

4.5 Raadsvoorstel Wijziging begroting 2025 voor uitvoering van de Regeling Woonfonds Nijmegen 2025 tweede tranche (78/2025)

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
1. De begrotingswijziging vast te stellen waarbij de raad een bedrag van € 3.416.500,= aan de begroting 2025 toekent ten behoeve van de uitvoering van de regeling Woonfonds 2025 tweede tranche.
2. Deze begrotingswijziging te financieren uit een onttrekking aan de reserve Woonfonds.

4.6 Raadsvoorstel Zienswijze op kostenverdeelsleutel VRGZ (83/2025)

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
1. De zienswijze op de kostenverdeelsleutel van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ) vast te stellen.
2. De brief aan het Algemeen Bestuur van de GR Veiligheidsregio Gelderland-Zuid met de zienswijze vast te stellen (bijlage 1).

4.7 Raadsvoorstel Definitief wijzigingsbesluit 'Omgevingsplan gemeente Nijmegen, wijziging 2025-01 (81/2025)

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
1. Het 'Omgevingsplan gemeente Nijmegen' te wijzigen door het wijzigingsbesluit 'Omgevingsplan gemeente Nijmegen, wijziging 2025-01' vast te stellen, waarmee:
· regels voor activiteiten in een molenbiotop worden toegevoegd;
· de bebouwingscontour houtkap wordt aangewezen;

- de regels in hoofdstuk 22 (bruidsschat) worden afgestemd op de Vangnetregeling;
- een verbod op het bouwen en gebruik van een hyperscale datacentrum wordt toegevoegd;
- en
- een aantal omissies wordt hersteld.

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievolger SP (86/2025)

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:

Te benoemen tot fractievolger op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van de SP:

1. B.H.W. (Bernard) Kregting

5.2 Raadsvoorstel Toelaten raadslid PvdA (91/2025)

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:

1. De heer P.H.P. van 't Klooster in de tijdelijk vrijgevallen vacature van mevrouw M.K. Maas toe te laten tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) en Frank de Gram (Partij voor de Dieren)

Onderwerp: Sloop monumentaal sterrenplafond Carolus-bioscoop

Het college heeft in beantwoording van schriftelijke vragen dd. 15 juli 2025 aangegeven dat het karakteristieke sterrenplafond van de Carolusbioscoop geen zelfstandige bouwhistorische waarde zou hebben, omdat het van eenvoudig materiaal is gemaakt en alleen in de context van de bioscoopzaal betekenis zou hebben.

Het college rechtvaardigt sloop met drie hoofdlijnen:

- het plafond zou technisch en kwalitatief te eenvoudig zijn om behoud te eisen;
- een nieuwe invulling van het pand is alleen mogelijk als er concessies worden gedaan, waarbij het plafond moet wijken;
- door sloop mogelijk te maken kan verloedering van het pand worden voorkomen en heeft de eigenaar toegezegd de voorgevel in oude luister te herstellen.

Tegelijkertijd erkent het college dat de sterrenhemel onderdeel is van de oorspronkelijke monumentale elementen en dus onder de gemeentelijke monumentenbescherming valt. Wij zien hier een duidelijk spanningsveld: enerzijds de wens om een nieuwe functie mogelijk te maken, anderzijds het behoud van een wezenlijk en in Nederland uniek stuk wederopbouwvergoed. De raad heeft eerder benadrukt dat dit erfgoed zorgvuldig moet worden beschermd.

Daarbij komt dat de beoogde invulling als boulderhal tijdelijk is, terwijl het verwijderen van het sterrenplafond onomkeerbaar is: weg is voor altijd weg. Het argument dat het om eenvoudige materialen gaat, doet bovendien niet ter zake – Rembrandt werkte ook maar met klodders verf en een doek van linnen, wat niets afdoet aan de waarde van zijn werk. Bovendien blijft onduidelijk of alternatieven voor behoud of hergebruik van het sterrenplafond voldoende zijn verkend. Het gevraagde overzicht van verkende opties is niet opgenomen in de antwoorden door het college. Ook blijft onduidelijk in hoeverre het college nog ruimte biedt om eventuele adviezen door erfgoedorganisaties en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit nog ter harte te nemen, als zij alsnog adviseren in te zetten op in situ behoud van het sterrenplafond.

Juist gezien de cultuurhistorische waarde van dit plafond is een zorgvuldige publieke afweging noodzakelijk voordat definitieve keuzes worden gemaakt. Daarom hebben wij de volgende actuele vragen.

1. Erkent het college dat juist de eenvoud en materiaalkeuze typerend zijn voor wederopbouwerfgoed, en dat dit dus geen reden mag zijn om een monumentaal onderdeel af te schrijven?
2. Kan het college toelichten hoe zij toetst dat daadwerkelijk alle technische mogelijkheden om het sterrenplafond in situ te behouden serieus zijn onderzocht, bijvoorbeeld door een vrijdragend of brandwerend plafond onder de sterrenhemel aan te brengen, door de inrichting van de boulderhal aan te passen of de ontwikkelaar te vragen uit te kijken naar andere invulling?
3. Is het college bereid om adviezen van erfgoedorganisaties en -specialisten en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Nijmegen de volle ruimte te laten en indien zij aandringen op in situ behoud alsnog met de ontwikkelaar een verkenningstraject te starten alvorens een omgevingsvergunning wordt verleend?
4. Is het college bereid de raad actief te informeren over de uiteindelijke afweging over het al dan niet behouden van het sterrenplafond, voordat er een onomkeerbaar besluit wordt genomen?

Motie Reach for the stars

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Frank de Gram (Partij voor de Dieren) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 8 oktober 2025,

Constaterende dat:

- Het sterrenplafond van de Carolusbioscoop expliciet is opgenomen in het aanwijzingsbesluit als monumentaal onderdeel;
- Het college stelt dat sloop nodig zou zijn voor de tijdelijke invulling als boulderhal;
- Het verwijderen van het plafond een onomkeerbare ingreep is, terwijl de beoogde invulling tijdelijk is;
- Het college in beantwoording van vragen aangeeft dat het plafond weinig zelfstandige waarde zou hebben en grotendeels uit eenvoudige materialen bestaat;

Overwegende dat:

- Juist eenvoud en materiaalgebruik typerend zijn voor wederopbouwerfgoed, en de waarde van wederopbouwerfgoed door de raad eerder is benadrukt;
- Een zorgvuldige toets vereist dat daadwerkelijk alle technische mogelijkheden voor behoud in situ serieus worden onderzocht;
- Erfgoedorganisaties en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit tot nu toe nog niet

volledig betrokken zijn, terwijl hun rol cruciaal is voor een onafhankelijk en breed advies;

- De gemeenteraad kaders heeft gesteld bij het verlenen van de monumentenstatus en vanuit haar controlerende taak volledig en actief geïnformeerd wil blijven over de motieven en het proces wanneer daarvan afgeweken wordt.

Verzoekt het college:

1. Te erkennen dat de eenvoud van materiaalkeuze geen doorslaggevend argument mag zijn om een monumentaal onderdeel af te schrijven;
2. Te laten toetsen dat daadwerkelijk alle technische mogelijkheden voor behoud in situ zijn onderzocht;
3. Erfgoed organisaties en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit expliciet en breed te betrekken bij deze verkenning en afweging;
4. De raad actief en tijdig te informeren over dit traject en de uiteindelijke besluitvorming, door alle varianten en adviezen te delen vóórdat een omgevingsvergunning wordt verleend, zodat de raad zich hierover desgewenst kan uitspreken.

26 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries - Kraaijeveld

9 stemmen tegen: D66, VVD, ODV

Motie aanvaard

Indieners: Sanne Buursink-de Graaf (VVD), Paul Eigenhuijsen (Stadspartij Nijmegen), Léonie Janssen (D66), Jeannette Geers (SP), Mika Kraft (PvdA), Michelle van Doorn (ODV) en Sander van der Goes (GroenLinks)

Onderwerp: De beste opstelling voor het Jongerenwerk in Nijmegen

Op 20 augustus 2025 hebben Stichting Scoren Doe je Samen (hierna SSDJS) en FC Social Work ingesproken bij de gemeenteraad en is er een brief verzonden inzake de opdrachtverlening Jeugd-en Jongerenwerk 2026-2030 (zie ook agendapunt 10.4, B34).

De afgelopen weken hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden tussen raadsleden, de betrokken organisaties, zijn er technische vragen gesteld en is er een technisch gesprek gevoerd met de ambtelijke organisatie.

Duidelijk is geworden dat er vanaf eind 2024 intensief is samengewerkt met vele partijen in de stad, waaronder SSDJS en FC Social Work, om te komen tot een “Nota van uitgangspunten voor het Jongerenwerk in Nijmegen” (bij de brief van het college van 24 juni 2025 werd dit stuk getiteld “”opdrachtverlening jongerenwerk-en jeugdcoaches 2026-2030”). De “nota van uitgangspunten” die hieraan ten grondslag lag, is tot het moment dat de opdrachtverlening bekend werd gemaakt verder niet met de Raad gedeeld.

Volgens de stichting wordt FC Futsal Chabbab “naast” het jongerenwerk geplaatst, als een aanvullende activiteit op het jongerenwerk (zie onder andere een passage uit de raadsbrief van 24 juni 2025 als voorbeeld- in de bijlage bij deze vragen).

Na 25 jaar en met grote waardering inzet voor de stad is de afdronk voor de stichting nu dat er op het spelersveld van het Jongerenwerk in Nijmegen voor FC Social Work en meer specifiek de activiteit Futsal Chabbab alleen ruimte is als “reservespeler”. Dat zij op de bank naast het Jongerenwerk speelveld zitten terwijl op het veld van het Nijmeegse Jongerenwerk de wedstrijd wordt gespeeld door Bindkracht 10 en de Jeugdcoaches.

Dat de specifieke kennis, kunde en krachten van deze organisatie alleen worden ingevlogen als de verdediger links achter een knieblessure heeft of uitgeput raakt.

Als voorbeeld wordt de jaarwisseling 2024 in Meijhorst aangehaald, waarbij FC Social Work de indruk heeft betrokken te worden als het uitkomt, maar verder geen mandaat en opdracht te krijgen voor structurele aanpakken.

Inmiddels heeft het college in een brief van 23 september 2025 ook duidelijk gemaakt dat er wel degelijk waardering is voor Futsal Chabbab, FC Social Work en SSDJS en worden de partijen uitgenodigd voor een gesprek.

Het probleem zit echter niet in woorden maar in daden en de beeldvorming die dit oproept.

En daarom hebben de Nijmeegse VVD, de Stadspartij Nijmegen, ODV, D66, PvdA, SP, Groen Links, PvdD volgende vragen:

1. Hoe kijkt het college naar de manier waarop FC Social Work onderdeel is van de gemeentelijke visie op jongerenwerk en in het bijzonder de preventie met gezag, de opdrachtverleningen die hiermee samenhangen en ziet het college deze jongerenwerk organisatie als gelijkwaardig aan Bindkracht10 en Jeugdcoaches? Zo nee waarom niet?
2. Is het college bereid om in gesprek te treden met de aanbieders van jongerenwerk, om tot een duidelijkere opdrachtverlening vanuit het programma 'Preventie met Gezag' te komen, waarbij ook FC Social Work een heldere opdracht krijgt?
3. Is het college bereid FC Social Work, als structureel uitvoerder van de erkende interventie Futsal Chabbab namens Stichting Scoren Doe Je Samen, vanaf 2026 duidelijker op te nemen in een gemeentelijke visie op jongerenwerk naast Bindkracht10 en de jeugdcoaches?
4. Zo ja, op welke manier gaat het college hier concreet invulling aan geven?

Indieners: Yurre Wieken (SP), Louisa Tumiwa (GroenLinks), Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Mika Kraft (PvdA)

Onderwerp: Verbieden tegendemonstratie op de Radboud Universiteit

Op donderdag 25 september vond er een demonstratie tegen abortus door de organisatie Tradition, Family, Property (TFP) Student Action. Vanaf ongeveer 12:00 's middags demonstreerden de christelijk-fundamentalistische organisatie tegen het recht op abortus. Niet veel later ontstond er als gevolg een spontane, vreedzame tegendemonstratie.

Rond 13:10 kregen de tegendemonstranten een waarschuwing dat zij moesten stoppen met het zingen van leuzen, omdat zij anders allemaal gearresteerd zouden worden. De politie meldde dat het protest op last van de burgemeester was verboden, en omschreef de tegendemonstratie als 'Antifa'. Nadat er geen gehoor werd gegeven aan de oproep, besloot de politie de tegendemonstranten te omsingelen met de omstreden *kettling*-methode. Met hulp van een tiental politiebusjes, tientallen agenten en twee politiehonden werden de demonstranten lange tijd in een hoek gedrukt. Volgens de politie was de reden voor ontbinding van de tegendemonstratie de spontane aard van de demonstratie, en dat de demonstratie niet eerder was gemeld bij de politie. Dit laatste werd later tegengesproken door de politiewoordvoerder.

Iedereen in Nederland heeft recht op demonstreren. Een tegendemonstratie, mits deze het demonstratierecht van de andere partij niet belemmert, valt ook onder het demonstratierecht. Beide demonstraties hadden dus het recht om plaats te vinden. Dat de politie spreekt van een Antifa-protest is vreemd, aangezien Antifa in Nederland niet verboden is. Volgens de indienende fracties is hiermee het demonstratierecht in het geding.

Dit brengt SP, GroenLinks, PvdD en PvdA tot de volgende vragen:

1. Er ontstond spontaan een tegendemonstratie, onder meer door aanwezige medewerkers en studenten. Is het college het ermee eens dat dit, gezien de controverse over dit onderwerp en eerdere ervaringen in steden zoals Wageningen, te verwachten was? En waarom is daarop niet vooraf geanticipeerd, maar in plaats daarvan ad hoc en grootschalig ingegrepen?
2. Op basis van welke feiten en met welke motivering is de tegendemonstratie beëindigd?
3. Kan de burgemeester toelichten waarom de tegendemonstratie is beëindigd met de toelichting dat het een Antifa-demonstratie zou zijn? Was dit een besluit van de burgemeester als gezagvoerder van de politie, en zo ja, op welke wettelijke basis? Indien dit niet het geval is, hoe verklaart de burgemeester dat de politie dit zo heeft gecommuniceerd, is de burgemeester daarover in gesprek met de politie en welke lessen worden hieruit getrokken?
4. Is het college het met de indienende fracties eens dat het gebruik van politiehonden bij vreedzame demonstraties disproportioneel is, onnodig intimiderend werkt en niet goed is voor het dierenwelzijn?

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Raadsvoorstel Verruiming openingstijden zondagen - Verordening Winkeltijden Nijmegen (75/2025)

Motie Het croissantje is warm, de deur nog dicht **Indiener: Sophie den Ouden (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 8 oktober 2025

Constaterende dat:

- De huidige Winkeltijdenverordening Nijmegen bepaalt dat supermarkten op zondag pas vanaf 12:00 uur open mogen zijn;
- Het college voorstelt deze openingstijd te vervroegen naar 10:00 uur;
- De nationale Winkeltijdenwet toestaat dat winkels op zondag al vanaf 06:00 uur open mogen zijn;
- In omliggende gemeenten, zoals Lingewaard, supermarkten op zondag al vanaf 08:00 uur geopend zijn;
- De evaluatie van de verordening in 2025 laat zien dat een meerderheid van de Nijmeegse supermarkten voorstander is van verdere verruiming van de openingstijden;
- Bij de evaluatie geen negatieve signalen zijn ontvangen van representatieve belangengroepen.

Overwegende dat:

- Ondernemers het best zelf kunnen bepalen welke openingstijden passen bij hun bedrijfsvoering en klantenkring;
- Ruimere openingstijden de concurrentiepositie van Nijmeegse ondernemers versterken ten opzichte van omliggende gemeenten;
- Verruiming jongeren en studenten meer mogelijkheden biedt om bij te verdienen, onder meer via de zondagstoeslag;
- De overheid ondernemers en inwoners niet onnodig moet beperken in hun keuzes.

Verzoekt het college:

- Om in 2028 opnieuw een evaluatie uit te voeren naar de Winkeltijdenverordening en in deze evaluatie expliciet te onderzoeken of het volledig loslaten van de winkeltijdenregulering in Nijmegen wenselijk en haalbaar is,
- En de raad hierover te informeren.

9 stemmen voor: D66, VVD, ODV

26 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

Motie verworpen

Motie Laad en los, inwoner niet de klos
Indiener: Marjolijn Mijling (CDA)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 8 oktober 2025,

Constaterende dat:

1. Het raadsvoorstel 'Verruiming openingstijden zondagen' verzoekt de winkeltijden ter verruimen van 12:00 naar 10:00 op zondagen.
2. Supermarkten doorgaans voor winkeltijd worden bevoorraad, waarbij de aannemelijke situatie kan ontstaan dat er eerder bevoorraad zal worden.
3. Bewoners rondom supermarkten van maandag tot en met zaterdag al te maken hebben met een vroege bevoorrading.
4. Er bewoners zijn die aangeven hinder te ervaren van het geluid van ladend en lossend vervoer.

Overwegende dat:

- a) Het belangrijk is om, naast de wens van de ondernemer en de consument, ook rekening te houden met het woon- en leefklimaat rondom de supermarkten.
- b) Een goed beeld van de ervaren overlast rondom het laden- en lossen bij supermarkten ontbreekt.
- c) De effecten van verruiming van de winkeltijden op het laad- en losverkeer niet eenduidig zijn.
- d) Onderzoek naar de ervaringen van inwoners kan bijdragen aan een beter gedragen beleid rondom openingstijden van supermarkten en de bevoorrading daarvan.

Roept het College op om:

1. Onderzoek te doen naar de mate waarin bewoners rondom supermarkten overlast ervaren van het laden en lossen, inclusief mogelijke verschillen tussen dagen en tijdstippen;
2. Daarbij de bewoners actief te betrekken door in gesprek te gaan met inwoners rondom supermarkten.
3. Daarbij ook aantoonbaar gebruik te maken van een kwantitatieve onderzoeksmethode, zoals bijvoorbeeld een enquête.
4. De resultaten van dit onderzoek voor de zomer van 2026 aan de raad toe te sturen.

6 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, CDA

29 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

Motie verworpen

Amendement Ten minste houdbaar vanaf
Indiener: Adam Galijasevic (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 oktober 2025

Constaterende dat:

- Het college voorstelt om de winkeltijden in onze stad, en specifiek de supermarkten, op zondag te verruimen;
- Indien een meerderheid van de raad dit voorstel steunt, de nieuwe verordening de dag na het besluit ingaat.

Overwegende dat:

- Supermarkten aangeven dat ze minimaal drie weken van tevoren hun rooster maken en een

dergelijke snelle ingangsdatum in de praktijk dus niet mogelijk is zonder grote knelpunten;

- Het goed communiceren over een nieuwe maatregel van belang is om zo geen misverstanden te krijgen bij zowel supermarkten, werknemers als Nijmegenaren die op zondag boodschappen willen doen.

Besluit:

Aan het Raadsvoorstel het volgende beslispunt toe te voegen:

2. *Deze wijziging van de verordening treedt in werking per 1 november 2025.*

16 stemmen voor: D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

19 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, SP, CDA

Amendement verworpen

Besluit:

29 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

6 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, SP, CDA

Besluit:

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:

1. De Verordening Winkeltijden Nijmegen 2016 te wijzigen door hierin op te nemen dat op de zondag supermarkten voor het publiek mogen worden opengesteld vanaf 10:00 uur.

Amendement Tussen woorden en daden**Indiëners: Mika Kraft (PvdA), Biljana Markovic (SP) en Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 8 oktober 2025:

Constateerende dat:

- In het beleidskader inclusie enkel als toelichting onder het uitgangspunt 'Algemeen waar het kan, maatwerk waar nodig' vermelding wordt gemaakt van 'groepen met de meeste kans op achterstelling of uitsluiting'.
- Er geen vermelding wordt gemaakt van de redenen achter die achterstelling of uitsluiting, alsmede de verantwoordelijkheid van de gemeente op dat gebied;
- Andere gemeenten, waaronder Utrecht als kernpunt in haar beleidsnota 'Inclusie en diversiteit' heeft opgenomen dat gemarginaliseerde groepen gelijkwaardig mee moeten doen.
- Het beleidskader de gemeente moet helpen bij het maken van keuzes in algemeen beleid binnen verschillende werkgebieden.

Overwegende dat:

- Inclusiviteit niet stopt bij wat in het beleidskader 'equity' wordt genoemd, maar ook vraagt aan actieve prioriteit aan de groepen die eerder uitgesloten zijn geweest.
- Inclusief beleid vereist dat er ongelijk wordt ingezet op groepen die dat het meest nodig hebben, om zo gelijke kansen te realiseren.
- Met deze prioritering in de uitgangspunten benadrukt wordt dat ongelijk investeren nodig is om iedereen daadwerkelijk gelijke kansen te geven.
- Door dit solidariteitsbeginsel toe te voegen aan de uitgangspunten we op alle domeinen nog meer kiezen voor een inclusieve samenleving, met aandacht voor wie dat het meest nodig heeft.

Besluit:

1. Aan het raadsvoorstel onder beslispunt 1 het volgende uitgangspunt toe te voegen en in het beleidskader het volgende kopje toe te voegen:

"6. Met aandacht voor wie dat extra nodig heeft", Gevolgd door de volgende actiepunten.

- o Bij nieuw beleid hebben we aandacht voor wie met het beleid ingesloten en uitgesloten wordt
- o We kiezen ervoor mensen en groepen met de meeste risico op uitsluiting extra aandacht te geven
- o We kiezen bij voorkeur voor maatregelen en aanpakken die voortkomen of verbonden zijn aan deze mensen of groepen

18 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

17 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, ODV

Amendement aanvaard**Besluit:**

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

4 stemmen tegen: VVD, ODV

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025 met inachtneming van een stemverklaring van de VVD:

1. Vaststellen van het Nijmeegse Beleidskader Inclusie, een overkoepelend kader dat bestaat uit vijf algemene uitgangspunten die van toepassing zijn op alle domeinen waarop de gemeente actief is:
 - Algemeen waar kan, maatwerk waar nodig
 - Een opgave voor ons allemaal
 - Met de mensen waar het om gaat
 - Oog voor inclusie en discriminatie
 - Werk in uitvoering
 - Met aandacht voor wie dat extra nodig heeft, gevolgd door de volgende actiepunten:
 - o Bij nieuw beleid hebben we aandacht voor wie met het beleid ingesloten en uitgesloten wordt
 - o We kiezen ervoor mensen en groepen met de meeste risico op uitsluiting extra aandacht te geven
 - o We kiezen bij voorkeur voor maatregelen en aanpakken die voortkomen of verbonden zijn aan deze mensen of groepen

Motie Geen zesje voor ons stationsgebied**Indieners: Diede Beumer (GroenLinks), Michiel van Hoof (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Charlotte Brand (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 8 oktober 2025.

Constaterende dat

1. Het stationsgebied is duidelijk toe aan vernieuwing. Het functioneert niet voldoende, sluit niet aan bij de groei van de stad en is nog geen aangename plek om te verblijven;
2. Het stationsgebouw, het busplein en het stationsplein van Nijmegen vergroening, verbetering en herinrichting nodig hebben;
3. De gebiedsvisie van het station uitgaat van een beweegvriendelijke omgeving, een gezond milieu, een groene en klimaatbestendige omgeving, ruimte voor ontmoeten en verbinden, gezond en sociaal wonen voor iedereen, functiemenging waar mogelijk, gezond en duurzame voedselomgeving en schoon en veilig;
4. De plannen voor de centrumzijde van het station momenteel in ontwikkeling zijn als onderdeel van de herinrichting van het stationsgebied;
5. De plannen die nu voorliggen (voorkeursvariant) al een mooie stap zijn naar een beter stationsgebied, met hogere verblijfskwaliteit, meer groen en betere voorzieningen. Maar:
 - a. Er nog steeds sprake is van mogelijke conflicten tussen verkeersstromen, zoals voetgangers, fietsers, auto's en bussen;
 - b. De overstap tussen bus en trein door de tweezijdige opzet van de busstations nog altijd onduidelijk en onpraktisch is;
 - c. De positionering en toegankelijkheid van de fietsenstalling aan de centrumzijde niet optimaal is;
 - d. De hoeveelheid groen in het ontwerp is verbeterd maar beperkt is en daarmee kansen laat liggen op het gebied van klimaatadaptatie, gezondheid en verblijfskwaliteit;
 - e. Het station de best bereikbare plek van de stad en bij uitstek geschikt is voor meer woningen en kantoorruimte. In de huidige plannen wordt dit potentieel echter onvoldoende benut.

Overwegende dat

1. De huidige plannen voor de vernieuwing van het station ambitieuzer zouden mogen in lijn met onze inzet op de stedelijke groei. Voor een toekomstbestendige ontwikkeling van onze stad is een station nodig dat functioneert als volwaardige efficiënte mobiliteitshub;
2. De groei van onze stad vraagt dat de inzet op dit soort voorzieningen moet worden versterkt, zeker wanneer we meer overgaan op hoogbouw en verdichting binnen de bestaande stad;
3. Het huidige ontwerp nog niet de toekomstbestendige en groene ambitie heeft die past bij een stad als Nijmegen;
4. Het stationsgebied een belangrijke entree tot de stad is en een aantrekkelijke en groene stationsomgeving bijdraagt aan een positieve eerste indruk van Nijmegen;
5. Dat we als stad nu de kans hebben om van het stationsgebied een fijne plek te maken waar mensen graag komen, overstappen, maar ook verblijven;
6. Een ambitieuzere invulling met meer groen, verblijfskwaliteit, fiets- en voetgangerscomfort en een aantrekkelijk programma (waaronder woningen, horeca, bedrijvigheid en maatschappelijke voorzieningen) de levendigheid en veiligheid in het gebied én de betekenis van het stationsgebied voor het (economische) belang van Nijmegen vergroot.

Roept het college op

1. In het verdere ontwerpproces voor de centrumzijde van het station met de andere partijen te blijven streven naar een hogere ambitie op het gebied van leefkwaliteit, programma, klimaat en mobiliteit;
2. Daarbij specifiek te onderzoeken of er verbeteringen mogelijk zijn in:
 - Het toevoegen van meer ruimte voor groen en verblijfskwaliteit;
 - het toevoegen van extra programma (zoals woningen, kantoorruimte, horeca, en maatschappelijke voorzieningen) om het gebied levendiger te maken;
 - een betere overstap tussen bus en trein, bijvoorbeeld via één centraal busstation of op een andere wijze waardoor deze overstap verbetert;
 - het maken van logische verkeersstromen zodat er minder conflicten ontstaan tussen voetgangers, fietsers en andere modaliteiten;
 - het streven naar een stationsgebied dat in alle opzichten inclusief en toegankelijk is - met aandacht voor logische routes, veilige oversteekplaatsen en voorzieningen die bruikbaar zijn voor iedereen;
 - de toegang en positionering van de fietsenstalling, met daarbij specifiek ook de toegang voor fietsen van afwijkende formaten;
3. De raad in het toegezegde vervolg mee te nemen in de mogelijkheden om deze verbeteringen en optimalisaties te verwerken in de uiteindelijke plannen voor het stationsgebied.

30 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

5 stemmen tegen: WVD, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

Motie aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van het CDA

Motie Hellingbaan mag niet op de helling staan

Indieners: Yurre Wieken (SP), Delano van Luik (CDA), Charlotte Brand (PvdA), Jasmijn de Vries-Kraaijeveld (Lijst de Vries-Kraaijeveld)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 8 oktober 2025;

Constaterende, dat:

1. In de huidige plannen voor het station de hellingbaan bij spoor 3 en 4 van het station verdwijnt;
2. Dit de toegankelijkheid van het station voor rolstoel- en rollatorgebruikers verslechtert;
3. De liften die momenteel aanwezig zijn in het station niet altijd werken;
4. Reizigers in een rolstoel of rollator of reizigers die slecht ter been zijn, feitelijk niet (verder) kunnen reizen indien de lift niet werkt;

Overwegende, dat:

1. Nijmegen zich met de breed aangenomen moties "Design for all" en "Ontwerpen voor iedereen als leidend principe" heeft gecommitteerd aan ontwerpen voor iedereen, in de geest van het VN-verdrag Handicap, als 'leidend principe bij alles wat we als gemeente aanbesteden, herinrichten, ontwikkelen en bouwen in de openbare ruimte voor publiek gebruik';
2. De gemeenteraad een geamendeerde omgevingsvisie heeft vastgesteld om een toegankelijke stad te zijn en moties heeft aangenomen om *design for all* als uitgangspunt te nemen;
3. De gemeente geen formele zeggenschap heeft over de herinrichting van het station zelf, maar wel een verantwoordelijkheid draagt tot het behartigen van de belangen van ál haar inwoners en de toegankelijkheid van het treinvervoer voor alle reizigers;

4. Het verdwijnen van de hellingbaan het station minder toegankelijk maakt voor reizigers in een rolstoel, scootmobiel, met een rollator, of zij die slecht ter been zijn omdat zij dan volledig aangewezen zijn op de liften en die werken niet altijd;
5. Aanvullende maatregelen nodig zijn om het station goed toegankelijk te houden.
6. Hierbij te denken valt aan het behoud van een hellingbaan maar ook extra liften en/of extra beschikbare servicemedewerkers van NS of Prorail die assistentie kunnen verlenen in het geval van een defecte lift;

Roept het college op:

1. Met de partners binnen het BO-MIRT opnieuw in gesprek te gaan over het toegankelijk houden van het station voor rolstoel- en rollatorgebruikers en mensen die slecht ter been zijn, ook als de lift kapot is;
2. Daarbij in te zetten op behoud van een hellingbaan of iets soortgelijks;
3. Indien dit niet mogelijk is te gaan voor alternatieve maatregelen om de toegankelijkheid te waarborgen;

15 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld
20 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

Motie verworpen

**Motie Ons station, de toegang tot centrum en stad
Indieners: Delano van Luik (CDA) en Yurre Wieken (SP)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 08 oktober 2025,

Constaterende dat;

- De voorkeursvariant centrumzijde station Nijmegen voorziet in een nieuwe ondergrondse fietsenstalling, een heringericht busstation en een vernieuwd stationsplein;
- De gemeenteraad zich in eerdere besluitvorming (o.a. Gebiedsvisie Stationsdistrict 2024) nadrukkelijk heeft uitgesproken voor prioriteit van de voetganger en veilige oversteekbaarheid van de busbaan;
- De huidige plannen aan de westzijde weliswaar een toegankelijke entree voorzien, maar daar 200 reguliere plekken vervallen en er geen voldoende toegankelijke plekken voor afwijkende fietsformaten (bakfietsen, driewielers) beschikbaar zijn;
- Aan de centrumzijde extra aanbod voor toegankelijke fietsenstalling noodzakelijk is, mede omdat Doornroosje te ver is en een trap een barrière vormt;

Overwegende dat:

- Sociale veiligheid, toegankelijkheid en inclusiviteit kernwaarden zijn van de gemeentelijke ambitie voor het stationsdistrict;
- De planuitwerkingsfase hét moment is om de definitieve inrichting van de looproutes, oversteekpunten en fietsenstallingen vast te leggen;
- Het borgen van deze toegankelijkheid bijdraagt aan een toekomstbestendige en inclusieve mobiliteitsknoop;

Verzoekt het college om:

1. In de plan uitwerking de voetgangersoversteek over de busbaan zodanig vorm te geven dat deze drempelloos, goed verlicht en conflictarm is, met prioriteit voor de voetganger en duidelijke signalering van de aankomst van bussen richting slechtzienden.
2. In de planuitwerking een aantal kwalitatieve, toegankelijke fietsparkeerplekken te reserveren aan de centrumzijde, geschikt voor afwijkende fietsformaten (bakfietsen, driewielers, tandems), op korte loopafstand van de stationshal.

3. Te zorgen voor een toegang van de fietsenstalling met voldoende breedte, hellingspercentage of andere faciliteiten zodat ook fietsen van afwijkend formaat en mindervaliden de ondergrondse stalling veilig en zelfstandig kunnen bereiken.
4. De gemeenteraad te informeren over de wijze waarop deze toegankelijkheidspunten zijn geborgd vóór vaststelling van het definitieve ontwerp.

Motie unaniem aanvaard

Motie Toegang gegarandeerd, aansluiting gehaald! Indiëners: Delano van Luik (CDA) en Yurre Wieken (SP)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 08 oktober 2025,

Constateerende dat;

- Bij de plan uitwerking van de centrumzijde van station Nijmegen grote keuzes worden gemaakt over routes, toegankelijkheid en gebruikersgemak;
- De gemeente Nijmegen in de komende jaren ook aan de slag gaat met de herinrichting van station Goffert en station Dukenburg;
- Functionele kwaliteit en toegankelijkheid niet vanzelfsprekend geborgd zijn en in eerdere fases van planvorming soms pas laat onderwerp van gesprek werden;
- De gemeenteraad een geamendeerde omgevingsvisie heeft vastgesteld om een toegankelijke stad te zijn en moties heeft aangenomen om *design for all* als uitgangspunt te nemen;

Overwegende dat:

- De gemeenteraad streeft naar een inclusief en goed functionerend OV-netwerk waarin stations als belangrijke OV-hubs een centrale rol spelen;
- Het wenselijk is dat de functionele kwaliteit en toegankelijkheid in alle fasen wordt bewaakt en geëvalueerd;
- Stevige en structurele borging van toegankelijkheid in de gemeente zelf, niet zijnde het alleen inwinnen van externe expertise door ervaringsdeskundigen, ontbreekt;

Verzoekt het college om:

1. Te borgen dat in de gemeentelijke organisatie rondom de ontwikkeling van het station Nijmegen, maar ook bij toekomstige stationsprojecten (o.a. station Goffert en Dukenburg), een functioneel en toegankelijkheidsverantwoordelijke wordt aangesteld die verantwoordelijk is voor:
 - a. het onafhankelijk bewaken van de bruikbaarheid en toegankelijkheid van stations, looproutes, fietsenstallingen, overstapvoorzieningen en hoogteverschillen;
 - b. het onafhankelijk rapporteren over toegankelijkheid aan diverse stakeholders;
 - c. het onafhankelijk inwinnen van expertise en deskundigheid rond toegankelijkheid;
 - d. het sturen op verbeteringen op diverse toegankelijkheidsaspecten bij stakeholders;
2. De gemeenteraad met de periodieke rapportages rond de stationsontwikkelingen expliciet te informeren over de voortgang en over de wijze waarop de toegankelijkheids- en functionaliteitseisen in het ontwerp en uitvoering zijn geborgd.
3. Deze borging expliciet op te nemen in de samenwerkingsovereenkomst (SOK) en in de plan uitwerkingsfase van de betrokken projecten.

11 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

24 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, ODV

Motie verworpen

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:

1. Het bijgevoegde voorkeursalternatief voor de centrumzijde station Nijmegen, als resultaat van de verkenningsfase in het kader van het Bestuurlijk Overleg Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport, vast te stellen. Het voorkeursalternatief omvat de aanleg van een fietsroute, van busperrons met wachtruimte, van een ondergrondse fietsenstalling, van looproutes en van een nieuwe stationshal.
2. In het geval de benodigde aanvullende gemeentelijke bijdrage van € 7,3 miljoen incl. BTW niet wordt toegekend in het kader van de aanvraag Woningbouw Mobiliteitsmiddelen (WoMo) bij het Rijk, akkoord te gaan dat deze wordt verwerkt in het MPG van 2026.
3. De geheimhouding op de als geheim aangeduide financiële bijlage, opgelegd bij collegebesluit d.d. 26 augustus 2025, op te heffen nadat de uitgevraagde werkzaamheden zijn gegund.

**Motie Nijmegen trekt ook een rode lijn
Indiener: Quirijn Lokker (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 8 oktober 2025,

Constaterende dat:

- Nijmegenaren een petitie aan de raad hebben aangeboden om de gemeente op te roepen zich uit te spreken tegen de mensenrechtenschendingen in Gaza en te doen wat in haar vermogen ligt om deze schendingen te stoppen.
- Nijmegenaren zich sinds het begin van de genocide in Gaza in groten getale en op vele verschillende manieren uitspreken tegen het geweld van Israël. Onder andere door demonstraties, acties, het ondertekenen van petitie's en het boycotten van producten en bedrijven die direct en indirect bijdragen aan mensenrechtenschendingen van de Palestijnen.
- het Internationaal Gerechtshof, mensenrechten- en hulporganisaties, een onafhankelijk VN-onderzoekscommissie en talloze wetenschappers en journalisten getuigen van mensenrechtenschendingen, genocidaal geweld, etnische zuivering en uithongering van het Palestijnse volk in Gaza en op de Westelijke Jordaanoever.

Overwegende dat:

- Nijmegen vanuit haar eigen historie een diepe solidariteit voelt met mensen, van over de hele wereld, die onschuldig slachtoffer worden van bombardementen, honger en ander (oorlogs)geweld.
- Palestijnse Nijmegenaren en Nijmegenaren die uit solidariteit posters achter het raam hangen, een vlag aan hun huis hangen en deelnemen aan demonstraties te maken krijgen met verbaal en fysiek geweld en intimidatie.
- De gemeente Nijmegen zich, net als individuele Nijmegenaren, ook kan uitspreken, in woord en daad. Bijvoorbeeld door het boycotten van bedrijven en producten die bijdragen aan mensenrechtenschendingen in Gaza en op de bezette Westelijke Jordaanoever.
- De machteloosheid die we allen voelen bij het zien van rouwende vaders, moeders en kinderen, de verwoesting die in Gaza wordt aangericht en het feit dat de Palestijnse bevolking al maanden niet genoeg eten, drinken en medische hulp krijgt niet mag leiden tot onverschilligheid of verlamming.

Spreekt zich uit:

- 1) tegen de genocide in Gaza en in solidariteit en compassie met de Palestijnen en Palestijnse Nijmegenaren in het bijzonder.

Roept het college op:

- 2) Zich uit te spreken tegen de genocide in Gaza, de mensenrechtenschendingen en het huidige optreden van Israël richting het Palestijnse volk. In haar uitingen hierover expliciet te spreken over genocide.
- 3) Te onderzoeken of en welke samenwerkingen en economische relaties (waaronder inkoop) de gemeente Nijmegen heeft met organisaties die medeplchtig zijn aan schendingen van mensenrechten van de Palestijnen, en deze samenwerkingen en relaties dan te beëindigen.
- 4) De veiligheid en welzijn van de Palestijnse gemeenschap en de pro-Palestina

beweging in onze gemeente te waarborgen.

5) En de Nederlandse regering namens Nijmegen op te roepen:

- o Alle handel en investeringen stop te zetten die Israël's genocide in Gaza en illegale bezetting van de Westelijke Jordaanoever steunen
- o Een volledig wapenembargo in te stellen
- o Zich in te zetten voor een permanent staakt-het-vuren en voor het toelaten van hulpgoederen en voedsel in Gaza;
- o Uitspraken van het Internationaal Gerechtshof onvoorwaardelijk te respecteren en op te volgen:
- o Ernstig zieke en gewonde kinderen uit Gaza die medische hulp nodig hebben op te nemen in Nederland en hier deze zorg te verlenen.

De heer Eigenhuijsen (Stadspartij Nijmegen), de heer van Campen (Stadspartij Nijmegen), de heer Sewpersad (Stadspartij Nijmegen) en mevrouw de Vries-Kraaijeveld (Lijst de Vries-Kraaijeveld) verlaten de zaal bij aanvang van de stemming

Beslispunt 1

22 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen (2), D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

9 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen (3), VVD, CDA, ODV

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2

21 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen (1), D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

10 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen (4), VVD, CDA, ODV

Beslispunt 2 aanvaard

Beslispunt 3

22 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen (2), D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

9 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen (3), VVD, CDA, ODV

Beslispunt 3 aanvaard

Beslispunt 4

22 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen (2), D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

9 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen (3), VVD, CDA, ODV

Beslispunt 4 aanvaard

Beslispunt 5

22 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen (2), D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

9 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen (3), VVD, CDA, ODV

Beslispunt 5 aanvaard

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 95-bopa-20241028 Hoge Bongerd (79/2025)

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van ODV

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:

1. Een positief bindend advies (artikel 16.15a aanhef en onder b en artikel 16.15b, Omgevingswet) af te geven inzake de aanvraag omgevingsvergunning (planologisch basisbesluit) Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 95-bopa-20241028 Hoge Bongerd voor maximaal 250 woningen, maximaal 2.825m² (commerciële) voorzieningen en alle bijbehorende buitenruimte en infrastructuur.
2. Het beeldkwaliteitsplan Hoge Bongerd vast te stellen.

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

Brief A2 wordt afgehandeld door de commissie voor bezwaarschriften.

A1 d.d. 9 augustus 2025 van T. Ayni over Klacht ontheffing Griftdijk

A2 d.d. 18 september 2025 van R. Essers over Klaag- en bezwaarschrift (inclusieve brug)

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:

Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 3 juli 2025 van Sport innovator over Sport en bewegen als maatschappelijke probleemoplosser

B2 d.d. 3 juli 2025 Huis van Compassie over Jaarverslag 2024 Huis van Compassie

B3 d.d. 8 juli 2025 van Natuur en Milieu Gelderland over Input van de Gelderse natuurorganisaties

B4 d.d. 8 juli 2025 van Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen over Handreiking Pleegzorg voor gemeenteraadsverkiezingen 2026

B5 d.d. 9 juli 2025 van de Stichting Vanuit Autisme Bekeken over Voorstel tekst autisme in partijprogramma

B6 d.d. 9 juli 2025 van Dar NV over Toetreden gemeente Overbetuwe tot Dar NV

B7 d.d. 10 juli 2025 van The Economic Board over Bouwen aan de regio van morgen, input verkiezingen 2026

B8 d.d. 10 juli 2025 van de GGD Gelderland-Zuid over Oordeel zienswijzen t.a.v. conceptbegroting 2026

B9 d.d. 10 juli 2025 van het Nederlands Instituut van Psychologen over Gemeenteraadsverkiezingen - aanbeveling lokale jeugdhulp

B10 d.d. 10 juli 2025 van Essent over Input voor verkiezingsprogramma's

B11 d.d. 9 juli 2025 van MGR over Aanbieding jaarrekening 2024, bijgestelde begroting 2025 en ontwerpbegroting 2026
Bijlage 1 bij B11 d.d. 9 juli 2025 van MGR over Aanbieding jaarrekening 2024, bijgestelde begroting 2025 en ontwerpbegroting 2026
Bijlage 2 bij B11 d.d. 9 juli 2025 van MGR over Aanbieding jaarrekening 2024, bijgestelde begroting 2025 en ontwerpbegroting 2026
B12 d.d. 10 juli 2025 van Stichting FietsVeilig NL over Verkeersveiligheid schoolgaande kinderen 2025 e.v.
B13 d.d. 11 juli 2025 van Per Saldo over Input over het persoonsgebonden budget voor het verkiezingsprogramma gemeenteraadsverkiezingen 2026
B14 d.d. 14 juli 2025 van de Vereniging Nederlandse Organisaties Vrijwilligerswerk (NOV) over Versterk samen met vrijwilligers hun onmisbare rol (gemeenteraad)
B15 d.d. 14 juli 2025 van IVBN over Samen bouwen aan leefbare steden onze inzet voor middenhuur kantoren en winkels
B16 d.d. 16 juli 2025 van Quiet Nijmegen over Vraag om ondersteuning van Quiet Nijmegen en armoedebeleid Nijmegen
B17 d.d. 18 juli 2025 van NEPROM over Woningbouwopgave in uw verkiezingsprogramma
B18 d.d. 23 juli 2025 van Koninklijke Visio, Bartiméus en Robert Coppes Stichting over Oog voor de blinde en slechtziende inwoners
B19 d.d. 24 juli 2025 van ProRail over Inbreng verkiezingsprogramma
B20 d.d. 28 juli 2025 van de Dierenbescherming over Leaflet Dierenbescherming
B21 d.d. 28 juli 2025 van Jeugdbescherming regio Amsterdam over Handreiking gemeenteraadsverkiezingen 2026
B22 d.d. 1 augustus 2025 van ANBO-PCOB over Onderzoek ANBO-PCOB mobiliteit en verkeer
B23 d.d. 4 augustus 2025 van Vitens over Drinkwaterzekerheid in verkiezingsprogramma's
B24 d.d. 30 juli 2025 van ActiZ Jeugd over Benchmark Jeugdgezondheidszorg
B25 d.d. 17 juli 2025 van RADGZ over Bulletin Regionaal Actieplan Gelderland-Zuid 2de kwartaal 2025
B26 d.d. 15 augustus 2025 van de Voetgangers Vereniging Nederland over Voetgangers(beleid) in uw gemeente
B27 d.d. 18 augustus 2025 van Bewonersgroep Benedenstad over Wensenlijst bewonersgroep Benedenstad
B28 d.d. 20 augustus 2025 van de Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen over Aanbieding zienswijzenota begroting 2026-2029
B29 d.d. 18 augustus 2025 van B. de Rooij over Blunderend bestuur en ontbrekend toezicht van de gemeenteraad Nijmegen
B30 d.d. 18 augustus 2025 van Kerngroep Bewonersgroep Benedenstad over Wensenlijst bewonersgroep Benedenstad
B31 d.d. 22 augustus 2025 van het Marikenhuis over Informatie i.v.m. gemeenteraadsverkiezingen
B32 d.d. 28 augustus 2025 van Milieu Centraal over Toelichting uitspraak RCC Eerlijk over houtstook
B33 d.d. 29 augustus 2025 van Nationale Agenda Laadinfrastructuur over Belang Laadinfrastructuur t.a.v. komende gemeenteraadsverkiezingen
B34 d.d. 20 augustus 2025 van Stichting Scoren Doe Je Samen over Opdrachtverlening Jongerenwerk en Jeugdcoaches 2026-2030
B35 d.d. 3 september 2025 van R. Essers over Uitvoeringsplan 30 km-uur
B36 d.d. 4 september 2025 van Q-support en C-support over Handreiking postinfectieuze aandoeningen voor gemeenten
B37 d.d. 11 september 2025 van M. Maas over Ziekteverlof
B38 d.d. 24 september 2025 van R. Essers over Dorpensingel

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 8 juli 2025 over Anterieure overeenkomst Carolusbioscoop

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

**10.4.2 D2 d.d. 8 juli 2025 over Participatie- en communicatieplan Energietransitie 2025-2030
"Oude stad, nieuwe energie"**

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 8 juli 2025 over Invulling motie Haagse regels, Nijmeegse oplossingen

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

**10.4.4 D4 d.d. 8 juli 2025 over Beantwoording Motie 'De juiste erkenning voor long/post-
covidpatiënten'**

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 8 juli 2025 over Evaluatie gladheidsbestrijding winter 2024-2025

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

**10.4.6 D6 d.d. 8 juli 2025 over Voortgang Uitvoeringsagenda duurzame Jeugdhulp en Wmo-
begeleiding**

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 8 juli 2025 over Voortgang Regionaal Actieplan Dak- en Thuisloosheid

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 8 juli 2025 over Voortgangsbrief initiatiefvoorstel Niet meer kiezen

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 8 juli 2025 over Invoeren betaald parkeren Willemskwartier (Nijmegen-Midden)

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 8 juli 2025 over Invoeren betaald parkeren schilgebieden

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 8 juli 2025 over Jaarbrief Schuldhulpverlening 2024

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 8 juli 2025 over Oprichting Nijmegen Warmte B.V.

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 8 juli 2025 over Uitkomst rechtmatigheidsonderzoek Move2Work

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 8 juli 2025 over Uitbreiding capaciteit maatschappelijke opvang IrisZorg

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 19 augustus 2025 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 18 juni 2025

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 19 augustus 2025 over Aanvullende informatie proces Nijmegen Culturele Hoofdstad van Europa 2033

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 19 augustus 2025 over Beantwoording Motie “Biodiverse poelen in Winkelsteeg”

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 19 augustus 2025 over Bestuursrapportage Q1 2025 ODRN

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 26 augustus 2025 over Tussenevaluatie Woonfonds

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 2 september 2025 over Aanpassing Subsidieregeling doe-het-zelf isolatie maatregelen woningen Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 2 september 2025 over Voortgangsrapportage Subsidies (VRS) 2024

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.22 D22 d.d. 2 september 2025 over Stand van zaken inwonersberaad

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.23 D23 d.d. 2 september 2025 over Voortgang Informatiehuishouding op Orde

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 2 september 2025 over Uitvoeringsplan 30 km/uur

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D25 d.d. 11 augustus 2025 van de (Kinder-) Ombudsman Nijmegen over Brief lokale Kinderombudsmannen DUO schulden

D26 d.d. 5 september 2025 van de Ombudsman Nijmegen over Signaalbrief WMO Hulpmiddelen

Raadsbesluit d.d. 8 oktober 2025:
Conform besloten

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad in de openbare vergadering van 12 november 2025.

raadsgriffier

burgemeester

drs. S.J. Ruta

drs. H.M.F. Bruls