

**Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)**

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Datum</b>       | 02-07-2025   |
| <b>Tijd</b>        | 14:00 - 17:15  |
| <b>Locatie</b>     | Stadhuis - Raadzaal  |
| <b>Voorzitter</b>  | Hubert Bruls   |
| <b>Griffier</b>    | Sandra Ruta  |
| <b>Aanwezigen</b>  | Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender, Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon -van Gent, Erik Verschuren, Yurre Wieken<br>Jean-Paul Broeren, John Brom, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Noël Vergunst, Grete Visser |
| <b>Toelichting</b> | Omnummer 17  |

**1      Opening en mededelingen****2      Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**

Orde van de vergadering:

· Aan de agenda zijn twee voorstellen als hamerstuk toegevoegd

1. Raadsvoorstel Grondslagen en uitgangspunten Stadsbegroting 2026-2029 als agendapunt 4.4.
2. Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid als agendapunt 4.5.

· Voor agendapunt 7.4, de Brief Besluit Skaeve Huse Noord, zijn geen moties aangekondigd.

Dit agendapunt komt dan ook te vervallen.

· Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.1 t/m 4.5

Raadsbesluit d.d.2 juli 2025:

Voorstellen aanvaard

**3****Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes**

|   |                             |
|---|-----------------------------|
| Initiatiefvoorstel Eerherstel Nijmeegse slachtoffers van heksenvervolging (30/2025)                                   | <b>HAMERSTUK<br/>2 JULI</b> |
| Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 91-Bopa-20240213 (De Flieren, Steltsestraat Lent) (52/2025)        | <b>DEBATSTUK<br/>2 JULI</b> |
| Raadsvoorstel Invulling taakstelling programma Werk en Inkomen Stadsbegroting 2025-2028 (40/2025)                     | <b>DEBATSTUK<br/>2 JULI</b> |
| Raadsvoorstel Ontwikkeling Vlaamsegas (45/2025)   | <b>DEBATSTUK<br/>2 JULI</b> |
| Demonstratierecht   | <b>DEBATSTUK<br/>2 JULI</b> |
| Brief Haven- en Kadeverordening   | <b>DEBATSTUK<br/>2 JULI</b> |
| Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 93-Bopa-20240417 (Zuiderveld Oost) (51/2025)                       | <b>STEMSTUK<br/>2 JULI</b>  |
| Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Binnenstad -16 (Molenpoortpassage) (39/2025) | <b>STEMSTUK<br/>2 JULI</b>  |

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Voorstellen aanvaard

**4****HAMERSTUKKEN**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Voor de punten 4.1 t/m 4.6 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

**4.1****Vaststelling notulen van de vergadering van 28 mei 2025**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**4.2****Vaststelling besluitenlijst van de vergaderingen van 28 mei 2025 en 18 juni 2025**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**4.4 Raadsvoorstel Grondslagen en uitgangspunten Stadsbegroting 2026-2029 (66/2025)**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
1. De grondslagen en uitgangspunten voor de Stadsbegroting 2026-2029 vast te stellen.

**4.5 Raadsvoorstel Ontwerp wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (64/2025)**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
1. Op het ontwerp wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, geen zienswijze naar voren te brengen.

**4.6 Initiatiefvoorstel Eerherstel Nijmeegse slachtoffers van heksenvervolging (30/2025)**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
1. Er wordt opdracht verleend aan de straatnamencommissie om te beginnen met het toekennen van straatnamen naar slachtoffers van Nijmeegse heksenvervolgingen, zoals beschreven in dit initiatiefvoorstel.  
2. Het college onderzoekt of er (financiële) ruimte is om onderzoek te initiëren naar de specifieke Nijmeegse context waarbinnen de heksenvervolgingen plaatsvonden. Er wordt bekeken of dit kan binnen de bestaande leerstoelen van de Radboud Universiteit of hoe dit op een andere manier vorm gegeven kan worden. Indien mogelijk zal het onderzoek worden uitgevoerd.  
3. Het college komt met een voorstel om (binnen de bestaande programma's) de geschiedenis van heksenvervolgingen in Nijmegen zichtbaar of beleefbaar te maken, waarbij de suggesties uit dit initiatiefvoorstel als leidraad dienen.  
4. Het college stuurt binnen 6 maanden een brief aan de gemeenteraad van Nijmegen over de voortgang van de bovenstaande beslispunten.

**5 BENOEMINGEN**

Er zijn geen benoemingen.

**6 Vragen van raadsleden aan het college**

Er zijn geen vragen gesteld.

## 7 DEBATSTUKKEN

### 7.1 Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 91-Bopa-20240213 (De Flieren, Steltsestraat Lent) (52/2025)

#### **Amendement De correcte kaders Indiener: Yurre Wieken (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 2 juli 2025;

#### **Constaterende, dat:**

1. In het raadsvoorstel abusievelijk wordt gesproken over 35 % sociale huur en 20 % levensloopbestendige woningen;
2. Uit technische beantwoording blijkt dat het plan in werkelijkheid 53 % sociale huur (te weten: 21 appartementen en 10 *tiny houses*) en 83 % levensloopbestendige woningen (te weten: de 21 sociale huurappartementen, 9 patiowoningen en 19 grondgebonden koopwoningen) behelst;

#### **Overwegende, dat:**

1. Raadsvoorstellen te allen tijde technisch kloppend dienen te zijn, om misverstanden in *de* toekomst te voorkomen;

#### **Wijzigt het Raadsvoorstel als volgt**

1. Nieuw beslispoint 2: *"Stelt het raadsvoorstel vast met dien verstande dat het woonprogramma bestaat uit 53 % sociale huur en 83 % levensloopbestendige woningen"*
2. Overige toelichtende teksten worden aangepast conform dit beslispoint;

#### **Amendement unaniem aanvaard**

*Besluit:*

Voorstel unaniem aanvaard

#### **Geamendeerd raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:**

1. Een positief bindend advies (artikel 16.15a aanhef en onder b en artikel 16.15b, Omgevingswet) af te geven ten behoeve van de aanvraag omgevingsvergunning (planologisch basisbesluit) om de locatie van het voormalige kassencomplex aan de Steltsestraat in Lent te herontwikkelen naar 59 woningen.
2. Stelt het raadsvoorstel vast met dien verstande dat het woonprogramma bestaat uit 53 % sociale huur en 83 % levensloopbestendige woningen en overige toelichtende teksten worden aangepast conform dit beslispoint;

## **Raadsvoorstel Invulling taakstelling programma Werk en Inkomen Stadsbegroting 2025-2028 (40/2025)**

### **Amendement Iedereen doet mee**

**Indieners: Abdulahi Hussien (GroenLinks) en Adam Galijasevic (PvdA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 juli 2025,

#### **Constaterende dat:**

- In het Raadsvoorstel Invulling taakstelling programma Werk en Inkomen Stadsbegroting 2025-2028 wordt voorgesteld een taakstelling in te voeren op Werk en Inkomen.
- Dit betekent dat er voorgesteld wordt om vanaf 2026 te bezuinigen op:
  - o het verlagen van de premiebijdrage aan de CAZ (van € 42,- naar € 38,-)
  - o het verhogen van de eigen bijdrage aan het busvoordeelabonnement van € 15, naar € 25,-
  - o het aanpassen van de inkomensgrens voor de Meedoenregeling van 140% naar 130% van het WSM.

#### **Overwegende dat:**

- een deel van de voorgestelde maatregelen, zoals de vrijval van middelen voor maatwerkbanen in 2025 en het inleveren van het overgebleven budget voor overige maatschappelijke participatie, geen direct effect heeft op de inwoners van de stad;
- de voorgestelde maatregelen vanaf 2026 -zoals die met betrekking tot de CAZ, het Busvoordeelabonnement en het verlagen van de inkomensgrens van de Meedoenregeling de kwetsbare Nijmegenaren treffen;
- in het amendement "Juist de gemeente moet ieder dubbeltje drie keer omdraaien" is opgenomen dat de invulling van de taakstelling moet worden gebaseerd op een integrale afweging van de gevolgen, beschikbare alternatieven en nieuwe manieren van werken binnen het hele programma Werk en Inkomen;
- het college de kans heeft om, met oog op de huidige financiële situatie, in de begroting 2026-2029 met een integraal voorstel te komen.

#### **Besluit:**

I. Beslispunt 1 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

Dictum 1 c van het raadsvoorstel te schrappen.

II. Aan het raadsvoorstel een nieuw beslispunt toe te voegen:

Het college op te dragen de openstaande taakstelling integraal te verwerken in de Stadsbegroting 2026-2029.

35 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

4 stemmen tegen: WVD, ODV

#### **Amendement aanvaard**

### **Amendement Schrap de bezuinigingen op inkomenssteun**

**Indiener: Jeannette Geers (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 2 juli 2025

#### **Constaterende, dat:**

1. Het college voorstelt om de bezuinigingen van jaarlijks anderhalf miljoen euro op Werk & Inkomen, van 2026 tot en met 2028 te dekken door te snijden in minimaregelingen;
2. Deze bezuinigingen de minst sterke schouders in onze stad concreet raken doordat werkenden met een laag inkomen €150,- meedoenbudget verliezen, de zorgverzekering €48,- duurder wordt, de eigen bijdrage voor het busabonnement hoger wordt en communicatie over geldzorgen wordt afgebouwd, waarmee het volgende wordt bezuinigd:

| Voorstel bezuinigingen<br>x € 1.000 | 2026       | 2027       | 2028       |
|-------------------------------------|------------|------------|------------|
| Aanpassing CAZ                      | 449        | 449        | 449        |
| Bijdrage busabonnement              | 103        | 103        | 103        |
| Meedoenregeling                     | 257        | 257        | 257        |
| Communicatie geldzorgen             | 30         | -          | 30         |
| <b>Totaal</b>                       | <b>839</b> | <b>809</b> | <b>839</b> |

3. De onderbouwing hiervoor zeer gebrekkig is; de bezuiniging is niet gebaseerd op een evaluatie van onze inkomenssteun en regelingen, maar op een botte taakstelling in de Stadsbegroting 2025.

**Overwegende, dat:**

1. De keuze over deze bezuiniging meermaals is uitgesteld, wat zowel inwoners in onzekerheid laat, alsmede maatschappelijke organisaties waarvan de subsidie op de lijst van mogelijke bezuinigingen staat;
2. Nijmegen in de meicirculaire 2025 wederom een financiële meevaller krijgt, die het financieel beeld tot 2028 significant verbetert.

**Wijzig het Raadsvoorstel Invulling taakstelling programma Werk en Inkomen Stadsbegroting 2025-2028 als volgt:**

1. Beslispunt 1c; Schrappen
2. Beslispunt 2; de zin: *"De taakstelling in 2026 en 2027 nog niet volledig in te vullen, waarmee we anticiperen op een tekort van respectievelijk € 43.000 in 2026 en € 4.000 in 2027."*

Te wijzigen in:

*"De taakstelling in 2026, 2027 en 2028 nog niet volledig in te vullen, waarmee we anticiperen op een tekort van respectievelijk € 882. 000 in 2026, € 813. 000 in 2027 en € 839.000 in 2028. Dit tekort vangen we op in de saldireserve."*

6 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP

33 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

**Amendement verworpen**

*Besluit:*

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

7 stemmen tegen: SP, VVD, ODV

1. Geamendeerd raadsbesluit d.d. 2 juli 2025 met inachtneming van een stemverklaring van ODV:  
De taakstelling voor het programma Werk en Inkomen uit Stadsbegroting 2025-2028 in te vullen door de volgende maatregelen te nemen:

- a. In 2025:
    - i. Inzet vrijgevalle middelen Maatwerkbanen;
    - ii. Inzet overschot regionaal project Sociaal Ondernemers (TOSSS);
  - b. Vanaf 2025:
    - i. Aframen gemeentelijke aanvulling WSW;
    - ii. Aframen Participatiebudget;
    - iii. Inleveren budget overige maatschappelijke participatie;
    - iv. Aframen ruimte subsidie Armoedefonds;
2. De taakstelling in 2026 en 2027 nog niet volledig in te vullen, waarmee we anticiperen op een tekort van respectievelijk € 43.000 in 2026 en € 4.000 in 2027.
  3. Het college op te dragen de openstaande taakstelling integraal te verwerken in de Stadsbegroting 2026-2029.

**Motie Sociale huur in het Vlaams kwartier****Indiener: Yurre Wieken**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 2 juli 2025;

**Constaterende, dat:**

1. Het college voorstelt om de grondexploitatie-in-ontwikkeling Vlaamsegas/Tweede Walstraat om te zetten in een grondexploitatie;
2. Hiervoor anderhalf miljoen euro ter beschikking wordt gesteld aan de ontwikkelaar, bestaande uit 1,2 miljoen uit de gereserveerde middelen bij de Stadsbegroting 2024 (600.000 uit het Woonfonds, 600.000 uit de algemene reserve) en 385.000 uit de voormalige ISV-middelen;
3. Hiervan onder andere de bouw van 30 middeldure huurwoningen wordt gefinancierd;

**Overwegende, dat:**

1. De woningnood in Nijmegen alleen maar toeneemt;
2. Er in dit plan nul sociale huurwoningen gerealiseerd worden;
3. Het Nijmeegse woonbeleid uitgaat van minimaal 30 % sociale huur;
4. Een subsidie van anderhalf miljoen voor een onrendabele top minimaal een deel sociale huur zou moeten opleveren;

**Roept het college op:**

1. De panden aan de Tweede Walstraat 104-106 niet te verkopen;
2. In overleg met woningcorporaties een nieuw plan te ontwikkelen, uitgaande van een woonprogramma van minimaal 30 % sociale huur;
3. Hierover uiterlijk Q3 2026 te rapporteren aan de raad;

6 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP

33 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

**Motie verworpen***Besluit:*

36 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

3 stemmen tegen: SP

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:

1. Om de begrotingswijziging BW 10075 vast te stellen waarmee de gereserveerde middelen ad € 1.200.000, - in de Stadsbegroting 2024 daadwerkelijk worden ingezet voor de grondexploitatie In ontwikkeling Vlaamsegas/ Tweede Walstraat;
2. De grondexploitatie In ontwikkeling Vlaamsegas/ Tweede Walstraat om te zetten in een grondexploitatie en deze vast te stellen aan de hand van bijgevoegde opzet grondexploitatie.

#### 7.4 **Brief Besluit Skaeve Huse Noord**

Dit agendapunt is komen te vervallen

#### 7.5 **Demonstratierecht (o.v.v. PvdA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP)**

**Motie Nijmegen ondertekent het manifest demonstratierecht**  
**Indieners: Mika Kraft (PvdA), Louisa Tumiwa (GroenLinks), Yurre Wieken (SP), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Toon van Gent (D66)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 juli 2025

**Constaterende dat:**

- Nijmegen een geschiedenis kent van actiebewegingen en grote maatschappelijke betrokkenheid.
- Demonstraties een ventiel zijn voor de samenleving, een vreedzame uiting van onvrede en een manier om verandering op gang te brengen.
- Het demonstratierecht een grondwettelijk recht, maar veel ter discussie staat zowel maatschappelijk als politiek.

**Overwegende dat:**

- Amnesty Nederland in 2022 het rapport 'Demonstratierecht onder druk' heeft gepubliceerd en daarbij concrete adviezen geeft over het in lijn brengen van beleid met het demonstratierecht.
- Op basis van dit rapport het manifest Demonstratierecht is opgesteld, met elf punten waar gemeentes zich aan kunnen committeren.
- De burgemeester het manifest al heeft ondertekend en daarmee een belangrijke stap in het naleven van het manifest is gezet.
- De burgemeester als onderdeel van zijn ondertekening ook een begeleidende brief heeft gestuurd.
- Ondertekening door de gemeenteraad in navolging van de burgemeester een krachtig politiek signaal zou zijn dat het demonstratierecht in Nijmegen niet alleen bestuurlijk, maar ook politiek wordt gedragen, en dat de raad zich committeert aan het mensenrechtelijke kader zoals verwoord in het manifest.

**Spreekt uit:**

1. Dat de Gemeenteraad Nijmegen in navolging van de burgemeester het manifest demonstratierecht van Amnesty International ondertekent.

33 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, Lijst de Vries-Kraaijeveld

6 stemmen tegen: VVD, CDA, ODV

**Motie aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van Stadspartij Nijmegen**

**Motie Een verbindingsgroep in Nijmegen**  
**Indieners: Mika Kraft (PvdA), Louisa Tumiwa (GroenLinks), Yurre Wieken (SP), Eline Lauret (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 juli 2025

**Constaterende dat:**

- Het aantal demonstraties in Nijmegen sterk is toegenomen, met 82 demonstraties in 2024.
- In Utrecht positieve ervaringen zijn opgedaan met een verbindingsgroep binnen de politie, gericht op het verbeteren van de dialoog en het vertrouwen tussen politie en demonstranten.
- In Nijmegen, net als in andere steden, zorgen bestaan over het vertrouwen tussen politie en demonstranten.
- Het manifest demonstratierecht van Amnesty International oproept tot een mensenrechtelijke benadering van demonstraties, waarbij communicatie en de-escalatie centraal staan.

**Overwegende dat:**

- Het van belang is dat het demonstratierecht in Nijmegen optimaal wordt gewaarborgd, en dat het vertrouwen tussen politie, gemeente en demonstranten wordt versterkt.
- Leren van goede voorbeelden uit andere steden, zoals Utrecht, kan bijdragen aan een meer vreedzame demonstratiecultuur.

**Roept de burgemeester op:**

1. Te onderzoeken op welke wijze, de waarden en werkwijzen van een verbindingsgroep, naar Utrechts voorbeeld, geïntegreerd kunnen worden in de Nijmeegse aanpak.
2. In dit onderzoek de ervaringen uit Utrecht en andere relevante steden te betrekken.
3. De Raad uiterlijk in Q4 van 2025 te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek en eventuele voorstellen voor implementatie.

19 stemmen voor: GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, Lijst de Vries-Kraaijeveld

20 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, ODV

**Motie verworpen**

**Motie Inzet van dieren als geweldsmiddel – een paardenmiddel en een hondenbaan  
Indieners: Yurre Wieken (SP), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Louisa Tumiwa (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 2 juli 2025,

**Constaterende dat:**

- De inzet van dieren (met name politiehonden en -paarden) bij ordehandhaving en demonstraties in Nederland regelmatig leidt tot:
  - o (Ernstige) Verwondingen en mentale schade bij zowel mensen als dieren;
  - o Escalatie in plaats van de-escalatie (bijvoorbeeld tijdens demonstraties zoals die van KOZP, Extinction Rebellion en de coronaprotesten);
- Ook in Nijmegen politiepaarden en -honden tijdens hun inzet gewond zijn geraakt en zelfs zijn overleden, en onlangs een demonstrant zeer ernstig gewond is geraakt door het besluit van de politie een politiehond in te zetten;
- Dierenorganisaties<sup>4</sup>, Amnesty International, en Zembla aandacht hebben besteed aan de risico's, misstanden en ethische bezwaren rond de training en inzet van politiehonden en -paarden, en al langer pleiten voor het heroverwegen van het gebruik van dieren als geweldsinstrument;
- De politie inmiddels beschikt over een breed arsenaal aan alternatieve middelen voor crowd control en handhaving bij demonstraties, zoals ME-eenheden, drones, pepperspray, waterwerpers, hekken en communicatieprotocollen, die geen risico's voor dieren met zich meebrengen;
- De inzet van dieren als gewelds- of intimidatiemiddel dus een achterhaald concept is,

**Overwegende dat:**

- De inzet van dieren juist extra risico's met zich meebrengt: een paard in paniek is

- oncontroleerbaar en politiehonden veroorzaken regelmatig ernstige bijtonden;
- De inzet van politiehonden en -paarden mensen ervan kan weerhouden gebruik te maken van hun demonstratierecht;
  - Dit in strijd kan zijn met de Grondwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens;
  - Politiepaarden en -honden bij inzet vaak fysiek geweld moeten toepassen, zonder dat zij zelf kunnen kiezen om zich daaraan te onttrekken - wat wringt met de intrinsieke waarde van dieren, zoals vastgelegd in de Wet dieren;
  - Gemeenten vanuit hun zorgplicht en de Wet dieren medeverantwoordelijk zijn voor dierenwelzijn en een zorgplicht voor dieren hebben, ook bij samenwerking met de politie,

**Verzoekt de burgemeester:**

1. In overleg met de politie (en de driehoek) afspraken te maken over de inzet van dieren, met daarin de volgende richtlijn: politiepaarden en politiehonden niet meer in te zetten bij ordehandhaving en demonstraties binnen de gemeente Nijmegen;
2. Deze afspraken actief uit te dragen richting het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), met het oog op een bredere herziening van het gebruik van dieren in de openbare ordehandhaving;
3. De gemeenteraad vóór het einde van dit jaar te informeren over de uitkomsten van dit overleg en de stappen die zijn gezet.

14 stemmen voor: GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP

25 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, WVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

**Motie verworpen**

## 7.6 Brief Haven- en Kadeverordening

Mevrouw Thomassen neemt niet deel aan dit debat en neemt daarom plaats op de tribune tijdens de behandeling van dit agendapunt.

### **Motie Veranker gemengd gebruik met wonen als basis**

**Indiëners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Maarten Bakker (VVD)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 juli 2025

#### **Constaterende dat:**

- In de voorgestelde herziening van de Haven- en Kadeverordening gemengde functies zoals wonen én werken op één schip worden beoordeeld op basis van hun hoofdfunctie, waardoor deze schepen in de praktijk vaak als 'bedrijf' gelden en alleen in aanmerking komen voor een tijdelijke vergunning;
- Deze schepen ook liggen in gebieden waar het bestemmingsplan alleen een werkfunctie toestaat, waardoor een woonvergunning planologisch niet mogelijk is;
- Dit niet aansluit bij de realiteit van bewoners die hun hoofdverblijf aan boord hebben en daar, volgens eigen opgave, vaak al jarenlang wonen;
- door de combinatie van juridische voorschriften en planologische uitsluitingen ertoe leidt dat bewoners het risico lopen hun ligplaats te verliezen, omdat hun feitelijke situatie niet binnen de huidige kaders kan worden gelegaliseerd.
- deze bewoners, ondanks hun langdurige binding met de locatie, mogelijk niet in aanmerking komen bij de verdeling van schaarse vergunningen volgens de nieuwe beoordelingssystematiek
- In de raadsbrief van 13 mei 2025 geen expliciete oplossing wordt geboden voor gemengde functies met een dominante wooncomponent;
- Het beleidsmatig wenselijk is om bij gemengde functies (wonen en werken op één schip) de woonfunctie leidend te maken zodra er aantoonbaar op het schip wordt gewoond;
- Deze beleidslijn alleen juridisch uitvoerbaar is als het omgevingsplan op die locatie ook wonen toestaat;
- Aanpassing van het omgevingsplan nodig is op locaties waar nu alleen een werkfunctie is toegestaan, zoals in de Lindenberghaven.

#### **Overwegende dat:**

- Het vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en behoorlijk bestuur onwenselijk is dat de Haven- en Kadeverordening ertoe leidt dat bestaande of langdurige bewoning alsnog verloren gaat, doordat formele criteria of planologische beperkingen zonder overgangsmaatregelen worden toegepast op situaties die eerder door de gemeente zijn gedoogd of gefaciliteerd;
- Zodra iemand op een schip woont, de woonfunctie leidend zou moeten zijn, ongeacht of er daarnaast ook wordt gewerkt;
- Het onacceptabel is dat mensen hun woonplek verliezen door een juridische systematiek die geen recht doet aan hun werkelijke woonsituatie;
- Deze groep bewoners in de huidige voorstellen geen expliciete bescherming geniet, terwijl zij vaak al jarenlang bijdragen aan het sociale, culturele of economische leven van de stad;
- Het onwenselijk is dat een vergunning op basis van wonen leidt tot uitsluiting van bedrijfsmatige functies die op datzelfde schip in combinatie plaatsvinden;

#### **Roept het college op om:**

1. In de verdere uitwerking van de Haven- en Kadeverordening vast te leggen dat in situaties bij gemengde functies (zoals wonen in combinatie met werken of maatschappelijke activiteiten) de woonfunctie als zwaarwegend criterium beoordelingscriterium wordt

meegenomen bij het toekennen van ligplaatsvergunningen, mits er aantoonbaar op het schip wordt gewoond;

2. In de verdere uitwerking van de Haven- en Kadeverordening te borgen dat gemengde functies van wonen en werken in aanmerking kunnen komen voor een vergunning als woonboot met een looptijd voor onbepaalde tijd, mits aantoonbaar op het schip wordt gewoond, de feitelijke situatie dit rechtvaardigt en het omgevingsplan bewoning op die locatie toestaat, en bestaande economische functies aan boord niet worden uitgesloten.

3. Zo nodig het omgevingsplan aan te passen om deze beleidslijn mogelijk te maken op locaties waar nu nog alleen een werkfunctie is toegestaan.

4. Bij de beoordeling van bestaande situaties actief maatwerk toe te passen, binnen het juridisch toelaatbare, waarbij aantoonbaar langdurig gebruik, eerdere gemeentelijke impliciete of expliciete instemming en maatschappelijke functie worden betrokken als objectieve beoordelingsfactoren.

25 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

13 stemmen tegen: D66, PvdA, Partij voor de Dieren

**Motie aanvaard**

### **Motie Maak bewoning mogelijk op kades met feitelijk gemengd gebruik**

**Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Maarten Bakker (VVD)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 juli 2025

#### **Constateerende dat:**

- Op locaties, zoals de Lindenberghaven, het geldende bestemmingsplan bewoning op schepen niet toestaat.
- Op deze locaties echter wel feitelijk schepen liggen waarop volgens eigen opgave aantoonbaar wordt gewoond, eventueel in combinatie met werken;
- Bewoners daar formeel geen woonvergunning kunnen krijgen, ook niet als zij er feitelijk en langdurig wonen,
- Dit betekent dat zij op papier in strijd met het bestemmingsplan verblijven en juridisch kwetsbaar zijn;
- Bewoners hierdoor buiten de juridische regeling voor een vergunning dreigen te vallen, ondanks langdurige bewoning en binding met de locatie;
- Zij daardoor in een onzekere of feitelijk onmogelijke positie verkeren, en ondernemers het woongedeelte van hun schip dreigen te verliezen, wat ook de waarde en exploitatiekracht van hun onderneming kan aantasten.

#### **Overwegende dat:**

- De gemeente op dit moment geen beleidsruimte heeft zolang wonen planologisch niet is toegestaan.
- Het onwenselijk is dat bewoners daardoor toch in een kwetsbare positie blijven;
- Het noodzakelijk is om juridisch ruimte te creëren zodat bewoning bij gemengde functies als basis voor vergunningverlening kan gelden, wanneer de gebruiker daarvoor kiest
- Het aanpassen van het omgevingsplan noodzakelijk is om juridische ruimte te creëren voor bewoning als hoofdfunctie binnen een gemengde gebruikssituatie.

- Het uitgangspunt dat "wonen leidend kan zijn" (zoals beoogd in de motie van 2 juli 2025 "Veranker gemengd gebruik met wonen als basis") alleen uitvoerbaar is als er ook planologische ruimte voor wordt gecreëerd en dus is als het omgevingsplan daarmee in overeenstemming is;
- Het aanpassen van het omgevingsplan tijd kost, maar noodzakelijk is om deze beleidslijn juridisch mogelijk te maken en bestaande bewoners perspectief te bieden.
- Dat de procedure van een buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA), waarbij de raad betrokken wordt, mogelijk een versnelling kan betekenen.
- Dat een dergelijke aanpassing een deel van zorgen van de huidige bewoners kan wegnemen, maar ook vereist is voor toekomstige bewoners in het kader van de rechtszekerheid.

**Verzoekt het college:**

1. Te starten met een verkenning naar de aanpassing van het omgevingsplan, al dan niet met behulp van een procedure van een buitenplanse Omgevingsplanactiviteit, zodat de functie wonen al dan niet in combinatie met werken mogelijk wordt op locaties waar dit nu planologisch is uitgesloten, zoals in de Lindenberghaven;
2. Bij deze verkenning van planologische aanpassingen expliciet te betrekken of en zo ja hoe binnen de geldende juridische kaders ruimte kan worden geboden om bij gemeente functies recht te doen aan aantoonbaar bestaand gebruik met een woonfunctie.
3. Deze verkenning zodanig te organiseren dat de uitkomsten tijdig beschikbaar zijn om, parallel aan de implementatie van de Haven- en Kadeverordening te worden benut voor de voorbereiding van een wijziging van het omgevingsplan, met het oog op het mogelijk maken van wonen op passende locaties;
4. Daarbij ook te verkennen of toepassing van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) tijdelijk versnelling of tussenruimte kan bieden in situaties waar acute knelpunten ontstaan;
5. Contact te leggen met andere gemeenten in de regio (zoals binnen de Groene Metropool regio en Rivierenland) om te bezien of daar bruikbare ervaringen of oplossingsrichtingen bestaan voor vergelijkbare planologische vraagstukken;
6. Bij de beoordeling van bestaande situaties actief maatwerk toe te passen, binnen het juridisch toelaatbare, waarbij aantoonbaar langdurig gebruik, eerdere gemeentelijke instemming en maatschappelijke functie worden betrokken als objectieve beoordelingsfactoren;

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de vries-Kraaijeveld

7 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren

**Motie aanvaard**

**Motie Wat de stad waardevol maakt, moet blijven liggen**

**Indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Maarten Bakker (VVD)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 juli 2025

**Constaterende dat:**

- Het ontwerp voor de Haven- en Kadeverordening geen onderscheid maakt tussen nieuwe en bestaande aanvragen voor bedrijfsmatige ligplaatsen;
- Hierdoor ook gevestigde bedrijven, culturele instellingen en maatschappelijke initiatieven die al jarenlang aan de kade liggen, met medeweten van de gemeente nu, worden behandeld als nieuwe aanvragers binnen een verdeelsystematiek, zonder dat structureel rekening wordt gehouden met hun bestaande situatie.
- Blijkens eigen opgave deze partijen hebben geïnvesteerd in hun schip, locatie en functie, en bijdragen aan het karakter, de herkenbaarheid en de vitaliteit van het havengebied;
- De huidige voorstellen geen expliciete bescherming bieden aan deze gevestigde functies, waardoor zij het risico lopen hun ligplaats te verliezen;
- Het college in de raadsbrief van 13 mei 2025 voorstelt om maatschappelijke, culturele of economische waarde wil meewegen bij schaarse vergunningen, binnen het juridische kader van gelijke behandeling, maar dit niet leidt tot concrete bescherming van bestaande gebruikers;
- Eerder in vergelijkbare gevallen wel is gelukt om bepaalde schepen met maatschappelijke, culturele, economische, historische, toeristische waarde (zoals bij het KCC) een aparte status te geven, zodat zij hun plek kunnen behouden.

#### **Overwegende dat:**

- Gevestigde schepen met daarop bedrijven, culturele instellingen en maatschappelijke initiatieven vaak aantoonbaar bijdragen aan het karakter en de vitaliteit van het havengebied
- Veel van deze schepen op hun huidige plek liggen en daar kwamen met al dan niet met stilzwijgende instemming van de gemeente en jarenlang kennelijk hebben geïnvesteerd in infrastructuur, bedrijfsvoering en maatschappelijke relaties,
- Het vooralsnog niet is gebleken dat het juridisch mogelijk is om waarde toe te kennen aan langdurige feitelijke situaties van bestaande gebruikers zodat daarin mogelijkheden worden verondersteld om bij de verdeling van schaarse vergunningen recht te doen aan hun positie
- Een aparte status, zoals eerder toegekend aan het KCC, kan voorkomen dat waardevolle functies verdwijnen door toeval of loting;
- Het wenselijk is om te onderzoeken hoe deze bestaande schepen een objectieve en toetsbare bescherming kunnen krijgen binnen de Haven- en Kadeverordening.
- Dat deze initiatieven, zoals historische schepen en publieke kadefuncties in het Valkhofkwartier, een rol spelen in de culturele profilering van Nijmegen, ook in het kader van de kandidatuur voor Culturele Hoofdstad 2033; en dat bescherming daarvan dus niet alleen lokaal maar ook internationaal legitimiteit heeft.

#### **Verzoekt het college:**

1. Te onderzoeken op welke wijze bestaande schepen zonder woonfunctie, én schepen met een combinatie van wonen en maatschappelijke, culturele, economische, historische, toeristische activiteiten, juridisch beschermd kunnen worden binnen de Haven- en Kadeverordening of in samenhang met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (Bopa) of het Omgevingsplan, zodat waardevolle functies aan de kade behouden blijven;
2. Daarbij in kaart te brengen welke objectieve criteria en juridische instrumenten (zoals aparte categorieën, beoordelingsregels of overgangsrecht) kunnen worden ingezet om

verdringing van waardevolle maatschappelijke, culturele, historische of economische structuren te voorkomen.

3. Dit uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij de verdere uitwerking van de Havenen Kadeverordening en/of bijbehorende juridische instrumenten, zodat waardevolle maatschappelijke, culturele, economische of historische functies niet verdwijnen door toepassing het algemene regime van schaarse vergunningen;

4. Bij de beoordeling van bestaande situaties maatwerk toe te passen binnen de geldende juridische kaders, waarbij aantoonbaar langdurig gebruik, eerdere gemeentelijke instemming en maatschappelijke, culturele, economische, toeristische of historische functie maatschappelijke functies worden betrokken als objectieve beoordelingsfactoren.

**De motie is gedurende de beraadslagingen als volgt gewijzigd:**

1. Te onderzoeken op welke wijze bestaande schepen zonder woonfunctie, én schepen met een combinatie van wonen en maatschappelijke, culturele, historische, toeristische activiteiten, juridisch beschermd kunnen worden binnen de Haven- en Kadeverordening of in samenhang met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (Bopa) of het Omgevingsplan, zodat waardevolle functies aan de kade behouden blijven;

2. Daarbij in kaart te brengen welke objectieve criteria en juridische instrumenten (zoals aparte categorieën, beoordelingsregels of overgangsrecht) kunnen worden ingezet om verdringing van waardevolle maatschappelijke, culturele, historische of economische structuren te voorkomen.

3. Dit uitkomsten van dit onderzoek te betrekken bij de verdere uitwerking van de Havenen Kadeverordening en/of bijbehorende juridische instrumenten, zodat waardevolle maatschappelijke, culturele, economische of historische functies niet verdwijnen door toepassing het algemene regime van schaarse vergunningen;

4. Bij de beoordeling van bestaande situaties maatwerk toe te passen binnen de geldende juridische kaders, waarbij aantoonbaar langdurig gebruik, eerdere gemeentelijke instemming en maatschappelijke, culturele, economische, toeristische of historische functie maatschappelijke functies worden betrokken als objectieve beoordelingsfactoren.

28 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

10 stemmen tegen: D66, PvdA

**Motie aanvaard**

**Motie Bied de kade een veilige haven**

**Indieners: Delano van Luik (CDA), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Maarten Bakker (VVD)**

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 02 juli 2025,

**Constateerende dat:**

• Naast een ligplaatsvergunning vanuit de gemeente vanuit een Haven- en kadeverordening er ook een watervergunning van de Rijkswaterstaat nodig is om in de haven of aan de kade te mogen liggen;

- Rijkswaterstaat volgens de gemeente op grond van de Beleidsregel Grote rivieren 2025 geen watervergunningen meer zou verlenen voor schepen;
- Een Beleidsregel geen wet is en Rijkswaterstaat hiervan mag en soms zelfs moet afwijken, indien belanghebbenden onevenredige gevolgen hiervan ervaren;

**Overwegende dat:**

- Rechtszekerheid voor bewoners en ondernemers op schepen essentieel is voor duurzaam woon- en werkgenot;
- De gemeente verplicht is om een eerlijk verhaal aan haar inwoners te vertellen en een eerlijk perspectief te kunnen bieden;
- De gemeente weliswaar een verordening kan maken waarmee lig plaatsvergunningen verstrekt kunnen worden, maar rechtszekerheid niet mogelijk is zonder óók een vergunning van Rijkswaterstaat;
- Niet afwijken van de Beleidsregel Grote rivieren 2025 onevenredig zou zijn voor bewoners en ondernemers van de haven en kade, omdat er sprake is van een historische haven en kade waar schepen decennialang liggen, bewoners decennialang wonen en ondernemers decennialang ondernemen;
- De gemeente, naast het creëren van rechtszekerheid in de eigen ligplaatsvergunningen, ook bij Rijkswaterstaat kan aandringen om af te wijken van de Beleidsregel gezien de onevenredige gevolgen én vanwege behoorlijk bestuur;
- Ondernemers en bewoners van de haven en kade daarnaast de mogelijkheid hebben om naar de rechter te gaan en te procederen om af te wijken van de Beleidsregel en een watervergunning te krijgen;

**Verzoekt het college om:**

1. Ná vaststellen Haven- en kadeverordening en na verkenning aanpassing bestemmingsplan in overleg te treden met Rijkswaterstaat om aan te dringen op afwijking van de Beleidsregel Grote rivieren 2025 -onder andere op grond van evenredigheid en behoorlijk bestuur - en daarmee bij te dragen aan de rechtszekerheid van de bewoners en ondernemers van de haven en kade;
2. De bewoners en ondernemers van de haven en kade ambtelijk te ondersteunen bij een eventuele aanvraag- of bezwaarprocedure door hen van feitelijke informatie en documentatie te voorzien die relevant is voor hun situatie en waar mogelijk in concrete gevallen actief te onderbouwen richting Rijkswaterstaat dat afwijking van de Beleidsregel gerechtvaardigd is met het oog op de bijzondere omstandigheden en onevenredige gevolgen;

20 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

18 stemmen tegen: GroenLinks, D66, PvdA

**Motie aanvaard**

**Motie Haven- en kadeverordening**

**Indieners: Maarten Bakker (VVD), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Delano van Luik (CDA), Michelle van Doorn (ODV)**

Motie behorend bij agendapunt 7.6 van de raadsvergadering van 2 juli 2025,

**Constaterend dat:**

- De huidige regelgeving en vergunningverlening voor ligplaatsen herziening behoeven om te voldoen aan juridische eisen en actuele omstandigheden;
- De gemeente Nijmegen momenteel werkt aan een nieuwe haven- en kadeverordening;
- In de afgelopen jaren meerdere gebruikers van ligplaatsen te maken hebben gehad met onduidelijkheden en inconsistenties in het vergunningenbeleid.

**Overwegend dat:**

- Het opstellen van een nieuwe haven- en kadeverordening diverse mogelijkheden biedt;
- Deze mogelijkheden niet alleen vanuit juridisch oogpunt beoordeeld dienen te worden, maar een breder perspectief gehanteerd dient te worden;
- De raad betrokken wil worden bij het opstellen van de verordening.

**Verzoekt het college:**

Om bij het opstellen van de nieuwe haven- en kadeverordening te volgende punten daarin op te nemen:

1. Criteria voor de toekenning/afwijzing van een ligplaatsvergunning te implementeren die eerst voorgelegd worden aan de raad;
2. De ambities uit de gebiedsvisie Valkhofkwartier, met name de culturele en cultuurhistorische aspecten, te borgen voor de Lindenberghaven;
3. De overdracht van ligplaatsvergunningen van een bedrijfsvaartuig te faciliteren indien de eigenaar van het bedrijfsvaartuig wijzigt.

**De motie is gedurende de beraadslagingen als volgt gewijzigd:**

Om bij het opstellen van de nieuwe haven- en kadeverordening te volgende punten daarin op te nemen:

1. Criteria voor de toekenning/afwijzing van een ligplaatsvergunning te implementeren die eerst voorgelegd worden aan de raad;
3. De overdracht van ligplaatsvergunningen van een bedrijfsvaartuig te faciliteren indien de eigenaar van het bedrijfsvaartuig wijzigt.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

4 stemmen tegen: PvdA

**Motie aanvaard**

**Motie Waterveding eerst**

**Indiener: Frank de Gram (Partij voor de Dieren)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 02 juli 2025

**Constaterende dat:**

- het op grond van artikel 5.1, tweede lid, Omgevingswet verboden is zonder omgevingsvergunning een beperkingengebiedactiviteit met betrekking tot een waterstaatswerk te verrichten;
- de Haven- en Kadeverordening Nijmegen 2016 in artikel 5.2, onder c, en artikel 6.2, onder b, bepaalt dat een ligplaatsvergunning moet worden geweigerd als de vereiste watervergunning ontbreekt;
- Rijkswaterstaat en de minister deze omgevingsvergunningen steeds zeldzamer afgeven, mede vanwege ecologische doelen zoals Kaderrichtlijn Water, Natura 2000 en oeverherstel;
- de toelichting op het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) expliciet maakt dat ook langdurig afgemeerde schepen vergunningplichtig zijn;
- het toestaan van ligplaatsvergunningen zonder bijbehorende watervergunning precedentwerking kan hebben voor andere situaties waarin hogere overheden (Rijkswaterstaat, ministeries) of provincies vergunningen voor natuur of monumenten niet (meer) verlenen;

**Overwegende dat:**

- de ecologische draagkracht van rijkswateren onder druk staat door verontreiniging, lozingen en fysieke verstoring;
- er een risico bestaat dat ligplaatsvergunningen zonder watervergunning leiden tot handavingsconflicten met Rijkswaterstaat of de minister, met alle juridische en financiële gevolgen van dien;
- precedentwerking niet alleen de watervergunning raakt, maar ook de juridische positie van de gemeente kan verzwakken bij vergelijkbare casussen zoals natuurvergunningen (Wet natuurbescherming) of sloopvergunningen bij beschermde rijksmonumenten;
- een heldere werkwijze "watervergunning eerst" rechtszekerheid biedt voor aanvragers én voor de raad, en ongewenste risico's voorkomt;

**Verzoekt het college:**

1. De harde eis om een omgevingsvergunning te hebben zoals opgenomen in de haven- en kadeverordening van 2016 voor het verkrijgen van een ligplaatsvergunning te handhaven in de nieuwe haven- en kadeverordening.
2. De huidige gebruikers van schepen in de Lindenberghaven te helpen bij het verkrijgen van een dergelijke vergunning door te beroepen op gewoonterecht of af te wijken van beleidsregels op grond van evenredigheid en behoorlijk bestuur.

*Beslispunt 1*

3 stemmen voor: Partij voor de Dieren

35 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

**Beslispunt 1 verworpen**

*Beslispunt 2*

13 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

25 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA

**Beslispunt 2 verworpen**

## 8 STEMSTUKKEN

### 8.1 Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 29 januari 2025 (49/2025)

#### **Amendement Uitvoering aanvaarde moties t/m 29 januari 2025 Indiener: Charlotte Brand (plaatsvervangend voorzitter)**

De gemeenteraad, bijeen op 2 juli 2025, overwegende dat:

Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispoint 2 af te voeren;  
De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 12, 14, 34, 59, 60, 67, 94,118,129,130, 131,134,155,157,167,171,174,177,189

#### **Besluit:**

1) Beslispoint 2 als volgt te formuleren:

De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:

1,5,6,15,17,27,28,33,46,50,52,56,58,68,70,73,75,78,81,83,93,97,105,106,  
112,116,121,124,127,133,136,139,149,156,162,168,176,181,184,187,en188.

#### **Toelichting:**

Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispoint 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

#### **Bijlage**

##### **12. Geen knip in vergunningen zonder de raad**

De motie aangenomen met een duidelijke bedoeling: toekomstige verkleiningen van het ontheffingsgebied rond de knip op de Griftdijk Noord moeten eerst aan de raad worden voorgelegd via een raadsvoorstel, zodat de raad de impact op mobiliteit en bereikbaarheid voor bewoners zorgvuldig kan meewegen. Het college stelt nu dat het juridisch niet mogelijk is om deze bevoegdheid bij de raad te leggen. Daarmee gaat het voorbij aan de bedoeling van de motie. De motie vraagt namelijk niet om overdracht van bevoegdheden, maar om het collegebesluit voorafgaand aan vaststelling politiek aan de raad voor te leggen. Dat is in lijn met de kaderstellende en controlerende rol van de raad op basis van artikel 169 van de Gemeentewet. De toezegging dat de raad "wordt geïnformeerd" doet onvoldoende recht aan de wens van de raad om bij beleidswijzigingen vooraf te kunnen meewegen. Informatie achteraf biedt geen mogelijkheid meer tot invloed of bijsturing. Zolang het college geen concrete werkwijze heeft geborgd die recht doet aan de inhoud van de aangenomen motie bijvoorbeeld via opname in de beleidsregels is er geen aanleiding om de motie af te voeren. Ik stel voor dat de motie blijft staan totdat het college een voorstel doet dat de raad wél in positie brengt bij toekomstige wijzigingen.

##### **14. Geen stadslogistiek- da's logisch**

We hebben recent vernomen dat aanvragers jaarlijks een ontheffing moeten aanvragen en dat kentekens die na 1 januari 2025 op naam zijn gezet niet in aanmerking komen. Dit zijn voorwaarden die niet in lijn zijn met deze motie. De indiener is van mening dat de motie dus niet is uitgevoerd conform de opdracht vanuit de raad.

### **34. Een aantrekkelijke en toekomstbestendige werkgever**

Er is slechts gestart met het actualiseren van het stagebeleid. Afronding is eind 2025. Ook de pre en onboarding wordt vernieuwd maar pas daadwerkelijk ingezet na de zomer van 2025. De indiener vindt dat eerst gewacht moet worden op de uitvoering en de motie nu nog niet afgevoerd moet worden.

### **59. Fladderiep en zwarte populier, plant ze hier**

Mooi dat er al een inventarisatie is uitgevoerd. Maar de inventarisatie is alleen voor fladderiep en zwarte populier uitgevoerd. De motie vroeg om een inventarisatie van alle bedreigde boomsoorten, niet alleen de fladderiep en zwarte populier. Gaat het dan om iep, es, zomereik, veldesdoorn, ratelpopulier en gewone hazelaar? Of gaat het ook nog om andere soorten? Hoeveel van die andere bedreigde boomsoorten zijn er in onze gemeente en waar? Die moeten conform motie ook worden beschermd tegen kap, ongeacht leeftijd of stamomtrek. Verder mooi dat de fladderiep en de zwarte populier voortaan tot de bijzondere bomen worden gerekend, zo extra bescherming genieten en ook worden aangeplant. Maar dit moet ook gelden voor de andere bedreigde boomsoorten. Verder is het niet in overeenstemming met de aangenomen motie dat volgens het collegevoorstel (beide) bedreigde boomsoorten gewoon gekapt mogen worden, zolang ze geen omtrek hebben van 30 cm. De aangenomen motie was helder: bescherming van bedreigde boomsoorten (zoals fladderiep en zwarte populier) ongeacht leeftijd of stamomtrek.

Door verstrekking van goede informatie aan inwoners en bedrijven hoeft geen verwarring te ontstaan over (de) bedreigde soort(en). Dat vergt natuurlijk wat moeite. En mogelijk gaat er eens een keer wat mis en zullen sommige mensen frauderen in hun aanvraag, maar een kapverbod kan er ook voor zorgen dat een bedreigde boomsoort wordt behoed voor kap of dat een jongere boom wellicht kan worden verplaatst.

Wij willen dus graag in de beleidsregels opgenomen zien dat bedreigde boomsoorten (zoals de fladderiep en de zwarte populier) als weigeringsgrond worden gezien, ook als ze nog geen 30 cm omtrek hebben. Dat is waar de motie om vroeg. Als we echt werk willen maken van het

beschermen van biodiversiteit, zullen we bedreigde boomsoorten ook moeten behoeden tegen kap, als ze nog geen 30 cm omtrek hebben. Om die redenen willen wij de motie dus (nog) niet afvoeren.

### **60. Geef balans een kans!**

De indiener wil deze motie nog niet afvoeren. Het onderzoek lijkt weliswaar uitgevoerd. Maar er is geen instrument betrokken bij de herziening van de Omgevingsvisie.

Het argument dat bij de pilot bleek dat het technisch nog niet haalbaar is, omdat we een aantal applicaties en de expertise niet in huis hebben en dat I&A geen tijd heeft voor deze pilot, door implementatie van andere belangrijke implementaties die plaatsvinden, is te mager. Hoeveel geld is er dan nodig voor die applicaties en de expertise? Welke betere procesafspraken en nieuw afwegingskader worden dan gemaakt? De informatie is te summier om te kunnen beoordelen of de motie inderdaad kan worden afgevoerd. Dit vergt meer uitleg.

### **67. Natuurlijk! Ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels**

Regelmatig voldoen quick scans en natuuronderzoeken nog niet aan wet- en regelgeving. Ook is niet bij alle projecten controleerbaar of eventuele verplichte mitigatie/compensatie voor de natuur die verdwijnt wordt uitgevoerd en zo ja hoe/waar? Regelmatig zijn de onderzoekers van natuuronderzoeksbureaus niet soortdeskundig en/of houden ze zich niet aan bestaande onderzoeksprotocollen, wat ervoor zorgt dat het geen goed natuuronderzoeksbureau is.

Regelmatig worden er geen natuurorganisaties betrokken bij plannen waarbij natuur wordt aangetast of negatieve effecten ondervindt. Wij willen graag kunnen controleren of omwonenden, natuurorganisaties en wetenschappers met kennis van zaken betrokken

waren en zo ja, welke/hoe. Kan voortaan per project (waarbij natuur verdwijnt of negatieve effecten heeft) gerapporteerd worden hoe aan beslispunt 3 is voldaan?

**94. Geweld tegen vrouwen stopt met de start van een genderspecifieke aanpak**

Bij deze motie zijn de laatste twee beslispunten in elk geval nog niet uitgevoerd. Daarmee kan de motie nog niet als afgedaan worden beschouwd.

**118. Maak echt werk van Omscholing**

Het dictum van deze motie is nog steeds niet uitgevoerd. De indiener constateert nog niet dat mensen die zich willen omscholen dit ook mogen met behoud van uitkering.

**129. Beschermd en Rode Lijstsoorten in rapportages en plannen**

In de meeste quick scans en natuuronderzoeken worden de aanwezige Rode lijstsoorten in een plangebied nog niet goed geïnventariseerd i.v.m. de specifieke zorgplicht. Zo denken sommige adviesbureaus dat konijnen, hazen en patrijzen nog algemene soorten zijn, terwijl ze Rode Lijstsoorten zijn. Noch worden door zulke adviesbureaus goede adviezen gegeven m.b.t. Rode lijstsoorten conform wet- en regelgeving. Laat staan dat daar aantoonbaar voldoende, effectieve, mitigerende maatregelen voor worden geadviseerd/ getroffen. Totdat dit goed gaat in quick scans, natuuronderzoeken en in planvorming, willen we deze motie niet afvoeren.

**130. Bevorder de doorstroom**

Aan dictum 1 is geen gehoor gegeven. Het college geeft aan dat ze dit meenemen maar niet wat de uitkomst van de gesprekken zijn van de meerjarige prestatieafspraken. Dat staat wel in de motie. Indiener vindt dat motie nog niet afgevoerd kan worden.

**131. Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol**

Fijn dat er zo veel gedaan wordt voor biodiversiteit, maar het is onduidelijk wat er gedaan wordt om natuur, die voor de mens ontoegankelijk is, te behouden of te creëren. In de praktijk zien we dat steeds meer natuur ten nutte van de mens wordt verwijderd (t.b.v. bouwplannen, zonder dat er natuur voor terugkomt, denk aan de Winkelsteeg) of omgevormd/toegankelijk wordt gemaakt, m.n. voor recreatie (denk aan de recreatieve plannen voor de Kopse Hof en de spoorzone/Groene Corridor).

In oktober werd verder gesteld dat er nog geen overzicht van de groene gebieden zonder directe nutswaarde voor de mens gegeven kon worden, omdat de hoofdgroenstructuurkaart nog niet was voltooid. Daar zou in april 2025 meer informatie over komen. Hebben we die gemist? Veel van onze opmerkingen en vragen die we vorig jaar hadden blijven ook staan, ze zijn niet beantwoord. Daarmee kan deze motie nog niet worden afgevoerd.

**134. ComMotie voor Cohesie**

Bij deze motie heeft de indiener nog niet kunnen constateren dat die in de omgevingsvisie is geland. Daar is wel om gevraagd in de motie. De motie kan dus nog niet worden afgevoerd.

**155. Investeren in een Nijmegen van één snelheid**

Er wordt verwezen naar implementatie in de Koers 2026 en terugkoppeling bij brief over opbrengsten vóór de zomer. Graag wachten we die antwoorden af om te bezien of er inderdaad voldoende invulling wordt gegeven.

**157. Koeler door bomen én ander levend groen**

Fijn dat het college de motie wil uitvoeren. Maar we willen eerst de startnotities/ een goede uitwerking van de groene plannen zien, voordat we akkoord gaan met afvoeren van deze motie.

**167. Nabijheid in de nabije stad**

Deze kan volgens de indiener pas worden afgevoerd als de raad de definitieve versie van de

Omgevingsvisie heeft vastgesteld.

**171. Ook voor dieren een aantrekkelijke stad**

Voordat we de motie afvoeren, willen wij eerst aan de hand van de ontwerp-omgevingsvisie kunnen controleren of er aandacht wordt besteed aan de belangen van dieren en vooral of en, zo ja, hoe deze belangen daarin stevig zijn verankerd. Het gaat daarbij niet alleen om "goede plekken voor dieren", maar ook om veilige verbindingen en andere belangen, zoals voldoende voedsel, een gifvrije omgeving, voldoende rust en terugtrekkingsmogelijkheden, etc. Daarnaast is het nog onduidelijk hoe de belangen van individuele dieren, in tegenstelling tot diersoorten, worden meegewogen in de visies.

Het is niet zo dat er in de Omgevingsvisie alleen aandacht hoeft te worden besteed aan de belangen van wilde dieren via het biodiversiteitsbeleid, de Biodiversiteitsagenda en de Toolbox natuurinclusief bouwen. Dat is wel het belangrijkste onderdeel. Maar denk bij de omgevingsvisie (in het kader van ruimtelijk beleid) ook aan ruimte voor en inrichting van uitlaatplekken en loslooplekken voor honden, aan een andere, goede en rustige locatie voor de wildopvang (de DAN) en aan de manier waarop de ruimte voor kinderboerderijen wordt ingevuld.

**174. Plak 'maan ...bouwen!**

De motie kan nog niet worden afgevoerd. De implementatie is nog niet afgerond en het biljet is nog niet in de praktijk gebracht.

**177. Stevig inzetten voor een klimaatbestendig Nijmegen**

Deze kan pas worden afgevoerd als we de definitieve versie van de Omgevingsvisie in de raad hebben vastgesteld.

**189. Zet in op biodiverse klimaatadaptatie**

Het is fijn dat er een zin wordt toegevoegd gericht op het stimuleren van ecologisch en divers groen. Maar dat is de helft van de motie. De motie vraagt expliciet om planten die samen zoveel mogelijk het hele jaar door voedsel opleveren voor insecten die in de buurt wonen. Dat lijkt nu te ontbreken in het concept van de omgevingsvisie.

**Amendement unaniem aanvaard**

*Besluit:*

Voorstel unaniem aanvaard

**Geamendeerd raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:**

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.
2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:  
1, 5, 6, 15, 17, 27, 28, 33, 46, 50, 52, 56, 58, 68, 70, 73, 75, 78, 81, 83, 93, 97, 105, 106, 112, 116, 121, 124, 127, 133, 136, 139, 149, 156, 162, 168, 176, 181, 184, 187, en 188.

**8.2 Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 93-Bopa-20240417 (Zuiderveld Oost) (51/2025)**

*Besluit:*

36 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV, Lijst de Vries-Kraaijeveld

3 stemmen tegen: SP

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025 met inachtneming van een stemverklaring van de SP:

1. Een positief bindend advies (op basis van artikel 16.15a aanhef en onder b en artikel 16.15b Omgevingswet) af te geven inzake de aanvraag omgevingsvergunning (planologisch basisbesluit) om de locatie Zuiderveld Oost te herontwikkelen naar 1 basisschool en maximaal 235 grondgebonden woningen.
2. Het beeldkwaliteitsplan 'Zuiderveld Oost' vast te stellen.

**8.3 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Binnenstad -16 (Molenpoortpassage) (39/2025)**

*Besluit:*

32 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, Lijst de Vries-Kraaijeveld

7 stemmen tegen: SP, VVD, ODV

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:

1. Het herstelbesluit van het bestemmingsplan Nijmegen Centrum – Binnenstad – 16 (Molenpoortpassage) vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP5016-VG02 met bijbehorende bestanden, waarmee planologische kaders worden gecorrigeerd voor de Molenpoortpassage;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

**9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG**

**10 Ingekomen stukken**

**10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)**

A1 d.d. 13 mei 2025 van Team Ecovrede over Woo verzoek

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

## **10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen**

B1 d.d. 18 april 2025 van BVO DRAN over KTO vraagafhankelijk vervoer jaarrapportage 2024  
B2 d.d. 22 april 2025 van Norminstituut Bomen over Bespaar kosten investeer in boomkroonvolume  
B3 d.d. 23 april 2025 van de Provincie Gelderland over Begrotingscirculaire 2026  
B4 d.d. 24 april 2025 van de Groene Metropoolregio over Kwartaalbericht GMR - 1e kwartaal 2025  
B5 d.d. 24 april 2025 van de Stichting Woonadviescommissie Nijmegen over Jaarverslag 2024  
B6 d.d. 24 april 2025 van Kinderpardon Nu over Actie voor kinderrechten in uw gemeente  
B7 d.d. 28 april 2025 van BVO DRAN over Ontwikkelingen routevervoer Avan  
B8 d.d. 28 april 2025 van Gezonde Jeugd, Gezonde Toekomst (JOGG) over Input verkiezingsprogramma's 2026  
B9 d.d. 29 april 2025 van de gemeenteraad van Leudal over Motie Meer taken, meer knaken  
B10 d.d. 30 april 2025 van Vereniging Basisinkomen Nederland over Teksten voor uw gemeentelijke verkiezingsprogramma met een relatie tot het basisinkomen  
B11 d.d. 6 mei 2025 van Koninklijke INretail over Zes voorstellen voor een vitale binnenstad en sterke lokale economie  
B12 d.d. 9 mei 2025 van Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen over Jaarlijkse monitoring Omgevingsvisie 2040 (2020)  
B13 d.d. 7 mei 2025 van Kennisnetwerk Arnhem Nijmegen over Voorstel voor motie over motiemarkt  
B14 d.d. 16 mei 2025 van Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland over Input verkiezingsprogramma's  
B15 d.d. 12 mei 2025 van de MGR over Aanbiedingsbrief Factsheet WerkBedrijf Q1 2025  
Bijlage bij B15 d.d. 12 mei 2025 van de MGR over Aanbiedingsbrief Factsheet WerkBedrijf Q1 2025  
B16 d.d. 15 mei 2025 van het college van de gemeente Achtkarspelen over Eerlijke financiële compensatie en proportioneel beleid voor gemeentelijke taken  
B17 d.d. 19 mei 2025 van het Platform van Nijmeegse Woningcorporaties (PNW) over Huurbevrozing  
B18 d.d. 16 mei 2025 van Loes over Uitspreken tegen schending van mensenrechten in Gaza  
B19 d.d. 16 mei 2025 van Eveline over Uitspreken tegen genocide  
B20 d.d. 22 mei 2025 van de Landelijke Armoedecoalitie over Speerpunten verkiezingen 2026  
B21 d.d. 22 mei 2025 van Nederlandse Vereniging Duurzame Energie over Energietransitiesuggesties voor in het verkiezingsprogramma  
B22 d.d. 12 mei 2025 van Sportfondsen Nijmegen over Sociaal Jaarverslag Sportfondsen Nijmegen  
B23 d.d. 31 mei 2025 van R. Essers over Stads- en Wijkmonitor 2025  
B24 d.d. 31 mei 2025 van R. Essers over Straatnaamgeving Lène Coenderspad  
B25 d.d. 5 juni 2025 van R. Essers over Visie straatnaamgeving (Woo)  
B26 d.d. 18 juni 2025 van R. Essers over Jan Troostbrug niet-inclusief  
B27 d.d. 21 juni 2025 van R. Essers over Waar ligt de Dijkstraat

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.3 Brieven nog in behandeling**

**10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)**

**10.4.1 D1 d.d. 6 mei 2025 over Voornemen tot oprichting van Nijmegen Warmte B.V.**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.2 D2 d.d. 6 mei 2025 over Achterstanden met het betalen van inkoopfacturen**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.3 D3 d.d. 6 mei 2025 over Uitvoeringsagenda extra ontwikkeltijd voor gelijke kansen, doorontwikkeling brede scholen 2025-2027**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.4 D4 d.d. 6 mei 2025 over Voortgangrapportage Klimaatadaptatie**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.5 D5 d.d. 6 mei 2025 over Besluit beheervorm sportcentrum in Winkelsteeg – doel uitbesteding marktpartij**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.6 D6 d.d. 6 mei 2025 over Ambtshalve kwijtschelding vorderingen**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.7 D7 d.d. 6 mei 2025 over Addendum Actieplan Health & Hightech 2023-2027**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.8 D8 d.d. 6 mei 2025 over Evaluatie samenwerking Hospi Housing**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.9 D9 d.d. 6 mei 2025 over Afronding onderzoek vastgoed VRGZ**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.10 D10 d.d. 13 mei 2025 over Verkenning mobiliteitsongelijkheid**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.11 D11 d.d. 13 mei 2025 over Haven en Kadeverordening 2025**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.12 D12 d.d. 13 mei 2025 over Communicatie wonen**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.13 D13 d.d. 13 mei 2025 over Benoeming straathulpcoaches**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.14 D14 d.d. 13 mei 2025 over Terugkoppeling tripartiete bestuurlijk overleg vorming nieuwe meerjarige prestatieafspraken met Nijmeegse Woningcorporaties en huurdersorganisaties 2026 t/m 2030**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.15 D15 d.d. 13 mei 2025 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 26 maart 2025**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.16 D16 d.d. 13 mei 2025 over Wensen en bedenkingen toetreding gemeente Overbetuwe tot Dar**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.17 D17 d.d. 13 mei 2025 over Halfjaarlijkse voortgangsmelding toezeggingen**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.18 D18 d.d. 13 mei 2025 over Technische vragen jaarrekening 2024**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.19 D19 d.d. 13 mei 2025 over Samenwerkingsovereenkomst VeluweWaalpad**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.20 D20 20 mei 2025 over Vaststellen verkeersonderzoek en besluit ontsluiting Hoge Bongerd en Veur Lent**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.21 D21 d.d. 20 mei 2025 over Aanvullende toelichting op participatieverslag gebiedsvisie Campus Heijendaal**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.22 D22 d.d. 20 mei 2025 over Halfjaarrapportage Wmo Q3 en Q4 2024**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.23 D23 d.d. 20 mei 2025 over Evaluatie graffiti bestrijding**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.24 D24 d.d. 20 mei 2025 over Milieujaarsverslag 2024**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.25 D25 d.d. 20 mei 2025 over Ontwikkeling Wet collectieve warmte i.r.t. oprichting Nijmegen Warmte**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.4.26 D26 d.d. 20 mei 2025 over Koersdebatten**

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten

**10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)**

D27 d.d. 22 april 2025 van Rekenkamers Rijk van Nijmegen over Toezicht en handhaving energiebesparingsplicht en informatieplicht energiebesparing

Raadsbesluit d.d. 2 juli 2025:  
Conform besloten